



# COMUNE DI SELARGIUS

## PROVINCIA DI CAGLIARI

**Consiglio Comunale del 01 Giugno 2016**

### VERBALE DI SEDUTA — RESOCONTO INTEGRALE

L'anno **Duemilasedici**, addì **uno** del mese di **Giugno** in Selargius (Provincia di Cagliari), alle ore 18.<sup>00</sup> nell'aula consiliare del Palazzo Municipale, previo invito diramato a norma di statuto e di regolamento, come da documenti in atti, si è riunito in seduta pubblica straordinaria di 2<sup>a</sup> convocazione, il CONSIGLIO COMUNALE per trattare gli argomenti compresi nell'Ordine del Giorno.

All'appello sono presenti:

| <i>Sindaco</i>         | <i>Presente</i> | <i>Assente</i>       | <i>Consiglieri</i>   | <i>Presente</i> | <i>Assente</i>       |
|------------------------|-----------------|----------------------|----------------------|-----------------|----------------------|
| Cappai Gian Franco     | Presente        |                      | Mameli Gabriella     | Presente        |                      |
| <i>Consiglieri</i>     | <i>Presente</i> | <i>Assente</i>       | Melis Andrea         |                 | Assente              |
| Aghedu Alessandro      | Presente        |                      | Melis Antonio        | Presente        |                      |
| Caddeo Ivan            |                 | Assente              | Noli Christian       |                 | Assente Giustificato |
| Cioni Riccardo         |                 | Assente              | Palmieri Giuliano    | Presente        |                      |
| Contu Mariano Ignazio  | Presente        |                      | Perra Maria Fulvia   | Presente        |                      |
| Corda Rita             |                 | Assente              | Pibiri Simone        | Presente        |                      |
| Deiana Bernardino      | Presente        |                      | Piras Luigi          |                 | Assente              |
| Delpin Dario           |                 | Assente              | Porcu Giorgia        |                 | Assente              |
| Felleca Roberto        | Presente        |                      | Sanvido Ferruccio    | Presente        |                      |
| Gessa Luigi            |                 | Assente Giustificato | Schirru Paolo Nicola |                 | Assente              |
| Lilliu Francesco       | Presente        |                      | Vargiu Vanessa       | Presente        |                      |
| Madeddu Roberto        | Presente        |                      | Zaher Omar           | Presente        |                      |
| <i>T O T A L I</i>     |                 |                      |                      |                 |                      |
| <i>P R E S E N T I</i> |                 | <i>15</i>            | <i>A S S E N T I</i> |                 | <i>10</i>            |

**PRESIDENTE DELLA SEDUTA**  
**Avv. MAMELI GABRIELLA**

**CON L'ASSISTENZA DEL SEGRETARIO GENERALE**  
**Dr.<sup>ssa</sup> SESTA CARLA**

**RAGGIUNTO IL NUMERO LEGALE DI PRESENZE NECESSARIE PER L'INIZIO DEI LAVORI  
ALLE ORE 19.<sup>00</sup> IL PRESIDENTE DICHIARA APERTI I LAVORI DELLA SEDUTA.**

## SOMMARIO

|  |    |
|--|----|
| Il Presidente del Consiglio   Mameli Gabriella   | 5  |
| <b>• PUNTO NUMERO 1 ALL'ORDINE DEL GIORNO: APPROVAZIONE PIANO REGOLATORE CIMITERIALE COMUNALE CON CONTESTUALE AMPLIAMENTO E RIDUZIONE FASCE DI RISPETTO A 50 METRI</b>   | 5  |
| Il Presidente del Consiglio   Mameli Gabriella   | 5  |
| Il Consigliere   Deiana Bernardino   | 6  |
| <b>• PUNTO NUMERO 2 ALL'ORDINE DEL GIORNO: APPROVAZIONE AMPLIAMENTO CIMITERO SU AREA CENSITA IN CATASTO A FOGLIO 35 MAPPALI 175, 176, 177 E 416 PARTE</b>  | 6  |
| Il Presidente del Consiglio   Mameli Gabriella   | 6  |
| Il Consigliere   Deiana Bernardino   | 7  |
| Il Presidente del Consiglio   Mameli Gabriella   | 7  |
| Il Consigliere   Deiana Bernardino   | 7  |
| Il Presidente del Consiglio   Mameli Gabriella   | 7  |
| <b>• PUNTO NUMERO 3 ALL'ORDINE DEL GIORNO: REGOLAMENTO DELLO STANDARD URBANISTICO DI SERVIZIO PUBBLICO DI TIPO SOCIALE EX LEGGE N. 244 ARTICOLO 1° COMMI 258 E 259 IN AGGIUNTA AGLI STANDARD DI CUI AL DA 22 DICEMBRE 1983 N. 2266/U</b> | 7  |
| Il Sindaco   Cappai Gian Franco  | 7  |
| Il Presidente del Consiglio   Mameli Gabriella   | 8  |
| Il Consigliere   Sanvido Ferruccio   | 8  |
| Il Sindaco   Cappai Gian Franco  | 10 |
| Il Consigliere   Sanvido Ferruccio   | 10 |
| Il Presidente del Consiglio   Mameli Gabriella   | 10 |
| Il Sindaco   Cappai Gian Franco  | 11 |
| Il Consigliere   Sanvido Ferruccio   | 11 |
| Il Sindaco   Cappai Gian Franco  | 11 |
| Il Consigliere   Sanvido Ferruccio   | 11 |
| Il Sindaco   Cappai Gian Franco  | 11 |
| Il Presidente del Consiglio   Mameli Gabriella   | 11 |
| Il Consigliere   Contu Mariano Ignazio   | 11 |
| Il Presidente del Consiglio   Mameli Gabriella   | 13 |
| Il Consigliere   Sanvido Ferruccio   | 13 |
| Il Presidente del Consiglio   Mameli Gabriella   | 14 |
| Il Consigliere   Melis Antonio   | 14 |
| Il Presidente del Consiglio   Mameli Gabriella   | 15 |
| Il Consigliere   Melis Antonio   | 15 |
| Il Presidente del Consiglio   Mameli Gabriella   | 15 |
| Il Sindaco   Cappai Gian Franco  | 15 |
| Il Presidente del Consiglio   Mameli Gabriella   | 16 |
| Il Consigliere   Sanvido Ferruccio   | 16 |
| Il Presidente del Consiglio   Mameli Gabriella   | 16 |

**• PUNTO NUMERO 4 ALL'ORDINE DEL GIORNO: SESTO STRALCIO DEL PIANO DI RIORDINO VALORIZZAZIONE E ALIENAZIONI IMMOBILIARI AI SENSI DELL'ARTICOLO 58 DELLA LEGGE DEL 6 AGOSTO 2008 N. 133** 17

|  |    |
|--|----|
| Il Sindaco Cappai Gian Franco                | 17 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 19 |
| La Consigliere Corda Rita                    | 19 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 19 |
| Il Consigliere Delpin Dario                  | 19 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 20 |
| Il Consigliere Deiana Bernardino             | 20 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 21 |
| Il Consigliere Zaher Omar                    | 21 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 21 |
| Il Consigliere Melis Antonio                 | 21 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 22 |
| Il Consigliere Melis Antonio                 | 22 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 22 |
| Il Consigliere Melis Antonio                 | 22 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 22 |
| Il Consigliere Melis Antonio                 | 22 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 22 |
| Il Consigliere Melis Antonio                 | 22 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 23 |
| Il Consigliere Cioni Riccardo                | 23 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 24 |
| Il Consigliere Lilliu Francesco              | 24 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 25 |
| Il Consigliere Sanvido Ferruccio             | 25 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 26 |
| Il Consigliere Sanvido Ferruccio             | 26 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 27 |
| Il Consigliere Contu Mariano Ignazio         | 27 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 29 |
| La Consigliere Corda Rita                    | 29 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 30 |
| Il Consigliere Sanvido Ferruccio             | 30 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 31 |
| Il Sindaco Cappai Gian Franco                | 31 |
| Il Consigliere Melis Antonio                 | 32 |
| Il Sindaco Cappai Gian Franco                | 32 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 33 |
| Il Consigliere Cioni Riccardo                | 33 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 33 |

**• PUNTO NUMERO 5 ALL'ORDINE DEL GIORNO: PRESENTAZIONE DEL BILANCIO. APPROVAZIONE DEL BILANCIO DI PREVISIONE 2016/2018** 33

|  |    |
|--|----|
| Il Consigliere Lilliu Francesco              | 33 |
| Il Sindaco Cappai Gian Franco                | 33 |
| Il Consigliere Lilliu Francesco              | 33 |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 33 |

# C O M U N E   D I   S E L A R G I U S

---

SEDUTA CONSILIARE DEL GIORNO 01 GIUGNO 2016

|  | Pagina 4 |
|--|----------|
| L'Assessore Porqueddu Sandro                 | 34       |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 37       |
| Il Consigliere Zaher Omar                    | 37       |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 37       |
| Il Consigliere Zaher Omar                    | 37       |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 37       |
| L'Assessore Concu Pier Luigi                 | 37       |
| Il Presidente del Consiglio Mameli Gabriella | 38       |

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Buonasera a tutti, invito i Consiglieri presenti a prendere, diamo inizio ai lavori del Consiglio; invito il Segretario Generale, dottoressa Sesta, a procedere con l'appello, prego.

**Il Segretario Generale procede all'appello dei Consiglieri Comunali per la verifica dei presenti.**

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Con quindici presenti la Seduta è valida.

Ricordo che siamo in Seduta di seconda convocazione, avevamo già iniziato il primo punto all'ordine del giorno: *Approvazione piano regolatore cimiteriale comunale con contestuale ampliamento e riduzione fasce di rispetto a 50 metri.*

*Si dà atto che entra in aula il Consigliere Cioni. Presenti 16.*

**VIENE DISCUSO IL PUNTO NUMERO 1 ALL'ORDINE DEL GIORNO CHE RECITA:**

*Approvazione piano regolatore cimiteriale comunale con contestuale ampliamento e riduzione fasce di rispetto a 50 metri.*

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Nomino gli scrutatori nelle persone della Consigliera Perra Fulvia, del Consigliere Felleca e del Consigliere Lilliu.

Dunque, eravamo in fase di discussione, se ci sono richieste di intervento? Non ho richieste di intervento.

*Si propone l'approvazione del piano regolatore cimiteriale comunale con contestuale ampliamento e riduzione fasce di rispetto a 50 metri. Do per letta tutta la premessa, si propone di deliberare:*

*Di considerare la premessa come parte integrante e sostanziale del presente provvedimento.*

*Di dare atto dell'avvenuto rilascio del parere favorevole per silenzio assenso del dirigente A.S.L. n. 8 sulla riduzione della fascia di rispetto e ampliamento del cimitero ottenuto sugli elaborati trasmessi alla A.S.L. con nota protocollo n. 33558 del 6 ottobre 2015, così composti, li do per letti i vari elaborati.*

*Di approvare il piano regolatore cimiteriale a seguito di parere favorevole del A.S.L. n. 8 e integrato in accoglimento dei suggerimenti della Commissione tecnica regionale composta dai seguenti elaborati, che do per letti.*

*Di dare atto che la presente proposta, unitamente agli allegati, è pubblicata sul sito web del Comune nella sezione trasparenza ex articolo 39 Decreto Legislativo n. 33/2013.*

Si procede alla votazione per alzata di mano:

| Consiglieri presenti | Voti favorevoli | Voti contrari | Astenuti |
|----------------------|-----------------|---------------|----------|
| 16                   | 13              | 0             | 3        |

Gli astenuti sono tre, i Consiglieri Lilliu, Zaher e Melis Antonio. Con tredici voti a favore la delibera è accolta.

Votiamo adesso l'immediata esecutività ai sensi dell'articolo 134 comma 4 Decreto Legislativo n. 267/2000.

Si procede alla votazione per alzata di mano:

| Consiglieri presenti | Voti favorevoli | Voti contrari | Astenuti |
|----------------------|-----------------|---------------|----------|
| 16                   | 16              | 0             | 0        |

Si approva all'unanimità.

Prego, Consigliere Deiana.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
DEIANA BERNARDINO**

Per dichiarazione di voto.

Grazie, signora Presidente.

Signor Sindaco, Consiglieri, Assessori, pubblico presente.

Come avevo accennato in un antecedente intervento parlando della dignità dei popoli e, quindi della nostra cittadina, non può essere che esista un paese civile che non dà la possibilità all'ultima accoglienza in modo civile, ed è per questo che ritengo che sia un problema serio da affrontare, e anche da anteporre ad altri problemi che sono quotidiani ma questo, garantire ai nostri cari l'ultimo viaggio per sempre con dignità, è una cosa importantissima, e che dà senso di civiltà alla gente. Quindi, il mio voto a favore è per questo, comunque l'ipotesi di convenzione con Seui per eventuali trasferte funziona sempre.

Grazie a voi.

**VIENE DISCUSO IL PUNTO NUMERO 2 ALL'ORDINE DEL GIORNO CHE RECITA:**

*Approvazione ampliamento cimitero su area censita in catasto a foglio 35 mappali 175, 176, 177 e 416 parte.*

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Deiana.

Dunque, era già stata presentata anche la seconda proposta: *Approvazione ampliamento cimitero su area censita in catasto a foglio 35 mappali 175, 176, 177 e 416 parte.*

Se ci sono richieste di intervento? Non ho richieste di intervento.

*Si propone al Consiglio Comunale:*

*Di considerare la premessa come parte sostanziale del presente provvedimento, l'approvazione dell'ampliamento del cimitero comunale interessante l'area censita in catasto al foglio 35 mappali 175, 176, 177 e 416 parte per una consistenza di circa 356 metri quadri costituito dai seguenti elaborati, che do per letti.*

*Di dare atto che si procederà alla definitiva approvazione una volta acquisito il prescritto parere igienico sanitario della A.S.L..*

*Di dare atto che la presente proposta, unitamente agli allegati, è pubblicata sul sito web del Comune nella sezione trasparenza ex articolo 39 Decreto Legislativo n. 33/2013.*

*Si dà atto che esce dall'aula il Consigliere Lilliu. Presenti 15.*

Si procede alla votazione per alzata di mano:

| Consiglieri presenti | Voti favorevoli | Voti contrari | Astenuti |
|----------------------|-----------------|---------------|----------|
| 15                   | 11              | 0             | 4        |

Allora, gli astenuti sono tre il Consigliere Zaher, il Consigliere Deiana e il Consigliere Melis Antonio e il Consigliere Sanvido. Con undici voti a favore la delibera è accolta.

*Si dà atto che, alle ore 19,15, entra in aula il Consigliere Delpin. Presenti 16.*

Votiamo adesso l'immediata esecutività ai sensi dell'articolo 134 comma 4 Decreto Legislativo n. 267/2000.

Si procede alla votazione per alzata di mano:

| Consiglieri presenti | Voti favorevoli | Voti contrari | Astenuti |
|----------------------|-----------------|---------------|----------|
| 16                   | 15              | 0             | 1        |

Un astenuto, il Consigliere Delpin. Con quindici voti a favore è immediatamente eseguibile.

*Si dà atto che, alle ore 19,16, entra in aula il Consigliere Piras e che rientra il Consigliere Lilliu. Presenti 18.*

Il Consigliere Deiana per dichiarazione di voto, prego.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
DEIANA BERNARDINO**

Ti devo fare una domanda che ti può sembrare anche stupida, però qualche volta le faccio anch'io le domande stupide, siccome devo fare una interrogazione urgente, siamo tutta la seduta in seconda, e l'interrogazione la trasferisco?

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Allora, l'interrogazione potrà presentarla per iscritto e verrà inserita all'ordine del giorno della prossima Seduta, anche perché siamo in fase di bilancio.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
DEIANA BERNARDINO**

Sto chiedendo, ho detto che per una volta nella vita mi sono permesso di dire una idiozia, me la canto e me la suono io, perfetto, ha risposto.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Punto n. 3 *Regolamento dello standard urbanistico di servizio pubblico di tipo sociale ex Legge n. 244 articolo 1° commi 258 e 259 in aggiunta agli standard di cui al DA 22 dicembre 1983 n. 2266/U.*

Il Sindaco, prego.

**VIENE DISCUSO IL PUNTO NUMERO 3 ALL'ORDINE DEL GIORNO CHE RECITA:**

*Regolamento dello standard urbanistico di servizio pubblico di tipo sociale ex Legge n. 244 articolo 1° commi 258 e 259 in aggiunta agli standard di cui al DA 22 dicembre 1983 n. 2266/U.*

**IL SINDACO CAPPALDI GIAN FRANCO**

Grazie, Presidente.

Buonasera colleghe e colleghi del Consiglio.

Diciamo che questa pratica ha avuto un minimo di dibattito già in occasione del comparto n. 4 Paluna San Lussorio, e fa riferimento ovviamente agli standard urbanistici da destinare nell'ambito dei piani di risanamento urbanistici, 10% edilizia economica popolare o edilizia sociale, così come viene individuata. Quando è stato predisposto il piano di assestamento del piano di risanamento, scusate il bisticcio di parole, adesso l'ho ripetuto due volte, il piano di risanamento di Paluna San Lussorio all'interno dell'assestamento e nelle norme di attuazione era stato chiarito che in base alla Finanziaria, alla legge del 2008, c'è una legge che lo stabilisce, che fa riferimento, è nella Finanziaria del 2008 che

stabilisce che il 10% debba essere ceduto gratuitamente per edilizia sociale o edilizia economica popolare.

Ora, è necessario che il Consiglio Comunale e l'Amministrazione prenda atto che questo deve avvenire anche negli altri piani di risanamento, in modo tale che non ci siano due pesi e due misure. Fino a poco tempo fa cosa prevedeva il nostro Regolamento, o meglio anche le norme di attuazione dei piani prevedevano questo, che laddove non vi fosse un interesse diretto da parte dell'Amministrazione poteva essere consentito ai proprietari o ai lottizzanti di poter realizzare a proprie cure e spese l'intervento di edilizia economica popolare, fermo restando che all'Amministrazione Comunale non è mai stato chiaro.

Non è mai stato chiaro perché anche in quelli di Is Corrias dovrà essere ceduta, il ceduto è stato sempre interpretato come una messa a disposizione, non una cessione in termini gratuiti, e anche negli altri piani. Per cui, l'Amministrazione se voleva quelle aree le doveva acquistare, oppure doveva esercitare una sorta di diritto di prelazione perché magari avevamo avuto una richiesta da parte di cooperative, o di AREA stessa, di AREA in primo luogo, non AREA stessa, di AREA in primo luogo e, quindi doveva pagarle queste aree.

La Finanziaria ha chiarito che nella trasformazione di queste aree il 10% deve essere ceduto gratuitamente ha aggiunto per l'edilizia economica popolare e l'edilizia sociale. In caso di edilizia sociale può esserci anche un premio volumetrico, però questi sono aspetti diversi. Va da sé che in tutti i piani di risanamento, quindi che vengono citati in delibera alla data del convenzionamento, cioè da oggi in poi se non è intervenuto nessun tipo di convenzionamento, e fortunatamente non ne è intervenuto, tutti i comparti che vanno a convenzione devono cedere gratuitamente il 10%.

Questo nello spirito della Legge Finanziaria era quello di mettere a disposizione delle Amministrazioni Comunali volumetrie che potessero consentire, come qualche collega ha accennato in sede di discussione quel periodo, anche interventi di carattere sociale e, quindi noi prendiamo atto che come Amministrazione Comunale quello che noi abbiamo già adottato all'interno del piano di risanamento urbanistico dell'intero Paluna San Lussorio viene oggi regolamentato anche per il piano di risanamento di Is Corrias Su Pezzu Mannu e Su Planu e vengono trattati tutti allo stesso modo, diversamente il rischio era quello di fare due pesi e due misure.

Io non ho da aggiungere altro, visto che abbiamo parlato di AREA, volevo solo dire che, giusto come informazione, scusate non l'ho detto prima, nella giornata di oggi è arrivata la comunicazione di AREA che mette a disposizione sei alloggi.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Sindaco.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha chiesto di intervenire il Consigliere Sanvido, prego, ne ha facoltà.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
SANVIDO FERRUCCIO**

Grazie, Presidente.

Signor Sindaco, colleghi del Consiglio, Assessori.

Allora, io prendo spunto dalla ricostruzione che ha fatto il Sindaco su questo oggetto per tentare di correggere storicamente alcuni aspetti che sono stati elencati. È vero che la disposizione sul quale stiamo impregnando questo argomento, cioè la concessione a titolo gratuito del 10% per l'edilizia sociale, è una disposizione contenuta su una Finanziaria del 2008, così come è vero che la nostra Amministrazione Comunale, dagli uffici tecnici alla parte politica, hanno scoperto questo meccanismo circa sette anni dopo, se non otto, nel senso che l'abbiamo applicato per la prima volta su un comparto, il n. 2, di Su Tremini de Basciu. Comparto che è passato in questo Consiglio con una discussione proprio in merito a questo aspetto a fine 2015, mi sembra a novembre.

Ricordo che in quella discussione sollevai alcune perplessità in ordine al fatto che la cessione a titolo gratuito, va bene, comporta sicuramente per le proprietà un mancato guadagno, ma siccome



parlando di housing sociale peraltro e di edilizia sociale, che è quel tipo di edilizia che viene realizzata con una finalità o l'affitto, o la cessione a pagamento, quindi viene acquistata, deve avere un prezzo che così calcolato negli uffici, quando capitò di affrontare l'argomento in Commissione, aveva diciamo suscitato un po' di perplessità, perché il costo finale di un edificio così costruito e così disciplinato era assolutamente inferiore al costo di costruzione, e l'eventuale affitto di uno stabile costruito con quel tipo di meccanismo non permetteva assolutamente di ammortare in tempi utili i costi realizzati.

Estendemmo anche la domanda ad AREA, capitò anche questo "voi sareste interessati a fare?" A me fu detto questo "noi no, addirittura stiamo cercando di svendere tutto il nostro patrimonio perché non siamo in condizioni di poter realizzare". Quindi, così valutando la cosa sostenni, sto parlando sempre della approvazione del comparto n. 2, il rischio che deriva dalla applicazione di questo meccanismo voluto a livello nazionale, non so da chi e non so se ponderato davvero in maniera intelligente, è quello che alcune superfici con i conseguenti volumi, quel 10%, in mancanza di soggetti che potessero realizzare l'intervento avrebbero dovuto attendere cinque anni per poter essere riutilizzati a fini edificatori.

Perché cinque anni? Cinque anni perché, dopo il mancato utilizzo per l'edilizia sociale, si sarebbe potuto riconvertire lo stesso volume e superficie con quello che era il meccanismo che noi abbiamo sempre usato, quello dell'edilizia convenzionata, quindi con una situazione che aveva dei costi di mercato assolutamente in linea, anche se doveva rispettare un rapporto per quello che era l'attribuzione legato a regolamenti che noi sappiamo sono condizionati da punteggi, dal fatto di essere residenti, da avere requisiti sul reddito, etc..

La valutazione che facemmo allora riguardava questo aspetto, ma è interesse del Comune e della nostra Amministrazione mantenerci superfici all'interno di situazioni che sono ancora degradate. Ricordiamoci che questi piani di risanamento sono lunghi dall'essere completati, anzi in molti casi c'è una resistenza formale a chiedere l'adesione, abbiamo molti comparti, soprattutto in zona Su Pezzu Mannu, così come alcuni pezzi di Paluna, che hanno fino adesso dimostrato dopo trent'anni di non avere assoluto interesse, o comunque avere una difficoltà estrema, che probabilmente oggi si è accentuata anche per quella che è una sorta di crisi di sistema, penso che ci siano poche liquidità in circolazione e poche possibilità di acquistare quanto viene costruito, quindi chi costruisce e investe ci pensa quattro, cinque volte prima di fare un investimento che chissà quando riuscirà poi a ricapitalizzare.

Allora, cosa succede, che quel meccanismo che noi avevamo sempre adottato, e che prevedevano non il fatto che il privato potesse utilizzare direttamente quel 10%, prevedeva l'edilizia convenzionata individuando prima AREA come soggetto edificatore, secondariamente altri compreso lo stesso privato che era proprietario. Questo ragionamento fu fatto, se non ricordo male, o se la memoria non mi tradisce, due consiliature fa perché ritenemmo che fra gli scopi che noi dovevamo perseguire anche in ambito di edilizia privata, una cosa era dare quei volumi ad AREA, che con i suoi tempi e con le sue lentezze avrebbe costruito chissà quando, e avrebbe costruito un blocco, mentre se lasciavamo quei volumi e quelle superfici all'interno del privato, delle proprietà del privato che si stava convenzionando, gli stessi volumi potevano essere spalmati sul piano volumetrico evitando blocchi o ghetti, e soprattutto costruendo subito.

Ritenemmo in quella fase che questo tipo di scelta fosse da proporre e da auspicare, tant'è che siamo andati avanti con questo meccanismo fino a quando non c'è stato il comparto di Augusti dove, a novembre scorso, fu applicato per la prima volta questo dispositivo contenuto in quella Finanziaria del 2008. Ora, va da sé che non potevamo andare in retroattivo ad applicarla a chi aveva già convenzionato, però io dissi in quella fase: badate che se noi come Consiglio, pur potendo deliberare diversamente, perché mica siamo costretti, obbligati ad applicare a mio parere quel tipo di meccanismo, sapendo che ci produrrà per cinque anni immondezze. Potevamo decidere di deliberare politicamente per il mantenimento del regime precedente, in Consiglio fu deciso invece di applicarlo su Augusti.

Il problema è sorto quando si è presentato in più di una circostanza, con entusiasmi fatti secondo me anche in maniera abbastanza pedestre, si è approvato il comparto n. 4, riconoscendo però al comparto n. 4 non l'applicazione dell'edilizia sociale, ma dell'edilizia convenzionata, cioè ritornando ai passaggi precedenti; lo dissi anche lì.

Ora, giusto che oggi si faccia una interpretazione e si chiarisca in Consiglio quello che non è stato possibile probabilmente chiarire in precedenza, e comprendere in Commissione urbanistica, nonostante si sia parlato, ma non tutti probabilmente erano attenti. Oggi è corretto affrontarlo, ritengo però, signor Sindaco, che la deliberazione del comparto n. 4 debba essere richiamata e corretta, noi stiamo oggi prendendo atto di una interpretazione che diventa finalmente autentica rispetto a questo tipo di materia, che va estesa a tutti quelli che chiederanno convenzionamenti da ora in avanti.

Non ritengo, e in questo senso penso che il Consiglio si debba esprimere, non lo ritengo applicabile invece a coloro che da tempo hanno presentato richiesta di convenzionamento e che per varie ragioni, non dipendenti dalla loro volontà ma da interferenze Anas, lentezze burocratiche e situazioni di altro genere, nonostante abbiano richiesto da diversi anni il convenzionamento non hanno potuto ancora soddisfare questa condizione. Non trovo giusto, corretto e in linea estendere anche a questi lo stesso meccanismo.

Va, e lo ripeto, sicuramente però richiamata la famosa delibera sul comparto n. 4 per correggere quello svarione, cioè mettere nel dispositivo il fatto che sia così come si è fatto col comparto di Augusti, va specificato che si applica l'edilizia sociale e non l'edilizia convenzionata, come è scritto in tutti i tabulati, perché nella delibera non ne parla.

Allora, l'edilizia convenzionata e l'edilizia sociale sono due cose assolutamente diverse, prevedono tutte e due i volumi, 10%, prevedono tutte e due le superfici, una prevede che gliela paghi o devi incorporare, e l'altra la devi cedere gratis. Quindi, l'edilizia convenzionata che è sorta al CESA, giusto per fare un esempio a tutti noi noto, non è stata ceduta gratis.

#### **Interventi fuori ripresa microfonica**

Allora è edilizia sociale?

#### **IL SINDACO CAPPAI GIAN FRANCO**

L'edilizia convenzionata prevedeva che l'intervento fosse pubblico e che le aree diventassero di proprietà comunale, siccome quel passaggio non è avvenuto il magistrato dice "no, tu non lo potevi fare".

#### **IL CONSIGLIERE SANVIDO FERRUCCIO**

E l'abbiamo dovuto cedere al privato, è diventata edilizia convenzionata e tant'è che se la sono fatta pagare, cavoli se se la sono fatta pagare l'area e le superfici. Oggi stiamo dicendo invece che quelle superfici e quei volumi debbono necessariamente essere ceduti a gratis, cosa che sul comparto n. 4 non è specificata. Quindi, lo ripeto, deve essere richiamata quella delibera e in Consiglio si ricorregge quell'aspetto per renderla ortodossa e corretta, perché sennò come minimo il comparto n. 2 di Augusti, o gli Augusti rispetto a quel tipo di deliberato fanno ricorso, dice "come, a me e a novembre me la applichi a cessione gratis, e a quegli altri no?". Noi non ce li possiamo permettere pesi e misure diverse, credo. Ecco, penso che nello spirito della interpretazione che ha dato lei anche oggi siamo coerenti. Io ho finito.

Grazie.

#### **IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Sanvido.

Un attimo, Consigliere Contu.

Prego, signor Sindaco.

**IL SINDACO CAPPALDI GIANFRANCO**

Grazie.

Un attimo, può servire per cercare di chiarire all'interno del Consiglio. Senza nessuna vena polemica, lungi da me, comparto n. 4, abbiamo chiarito con precisione che è stato individuato il lotto di edilizia economica popolare e che la gestione è gratuita. Cosa dice la norma al riguardo, dice che il 10% deve essere ceduto gratuitamente per edilizia economica popolare e in quel 10% puoi esercitare una opzione che è di edilizia sociale e affidarlo o assegnarlo a canone concordato. È la stessa identica norma, cioè non è cambiato di una virgola, la leggo testualmente per evitare fraintendimenti.

Sì, la leggo testualmente.

**IL CONSIGLIERE SANVIDO FERRUCCIO**

Cosa sta leggendo, la delibera del comparto n. 4?

**IL SINDACO CAPPALDI GIANFRANCO**

No, il comma 258 della Finanziaria.

**IL CONSIGLIERE SANVIDO FERRUCCIO**

No, non c'è scritto quello.

**IL SINDACO CAPPALDI GIANFRANCO**

Però, Ferruccio, chiedo scusa, io sono convinto che sia così, senza polemica. Qualora non rispettasse quanto è previsto dal comma 258 va da sé che lei ha ragione e va riportata in aula.

Allora, sono stato io non chiaro, quando è stata fatta la revisione con l'assestamento del piano urbanistico di Paluna San Lussorio è stato chiarito che i commi 258 e 259 facevano parte integrante delle norme di attuazione. Negli altri comparti, negli altri piani, e l'ho detto prima, quello di Is Corrias Su Pezzu Mannu e quello di Su Planu, questi commi non erano previsti e le norme di attuazione dicevano ancora dovrà essere ceduta, e veniva pagata come hai detto tu.

Ma oggi non è più possibile, perché il comma 258 dice: *“È subordinata alla cessione gratuita da parte dei proprietari, singoli o in forma consortile, di aree o immobili da destinare a edilizia residenziale sociale in rapporto al fabbisogno locale e in relazione all'entità e al valore della trasformazione. In tali ambiti è possibile prevedere inoltre l'eventuale fornitura di alloggi a canone calmierato, concordato e sociale.*

Lo dice il comma, non lo dico io, ed è stato inserito così. Ferruccio, forse ricordi male, quando noi abbiamo individuato quel lotto nel comparto n. 4 c'è scritto il 10% dovrà essere ceduto a titolo gratuito, ma non possiamo fare diversamente; diversamente quell'atto peraltro è nullo perché non rispetti quanto è il dettame della legge. Certo, è obbligatorio oggi, non è una cosa se ci va bene; è obbligatorio, quindi se per caso quella norma che tu citi non c'è, non è richiamata nella delibera del comparto n. 4, quella delibera obbligatoriamente non ha valore e dovrebbe essere riportata in aula, ma siccome io ricordo che sicuramente è stato citato il 10% dovrà essere ceduto gratuitamente. Ma giusto per insomma cercare di chiarire nel dibattito, nulla né di polemico né di altro.

Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Sindaco.

Consigliere Sanvido, aveva chiesto di intervenire il Consigliere Contu.

Prego, Consigliere Contu.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
CONTU MARIANO IGNAZIO**

Grazie, Presidente.

Signor Sindaco, signori Assessori, colleghi del Consiglio.

Crede che la regolamentazione dello standard urbanistico che è all'attenzione del Consiglio, o di servizio pubblico di tipo sociale che è all'attenzione del Consiglio, sia un tema sul quale questa delibera dirime quelli che sono stati un tema proposto, dapprima discusso in Commissione e poi, come già ricordato dal Sindaco e dal Consigliere Sanvido, portato all'attenzione appunto con la discussione e l'adozione in Consiglio Comunale del comparto n. 2 di Su Tremini de Basciu.

Allora, in quella occasione nell'esame della proposta in Commissione abbiamo avuto modo di approfondire appunto su quanto erano i contenuti della Legge n. 244 del 2007, a cui il Sindaco riferiva appunto nella esplicitazione al comma 258 dell'obbligo di cessione gratuita alle amministrazioni del 10% dei volumi previsti per le residenze e la relativa superficie del lotto per poterla utilizzare appunto nell'housing sociale.

Crede che aver sollevato il problema in quel contesto, se pure è vero che di recente appunto con l'approvazione della delibera riferita al comparto n. 4 di Su Tremini de Basciu, il Comune avrebbe già aver adottato quanto è il provvedimento che oggi viene proposto per l'adozione in Consiglio Comunale, appunto l'adeguamento agli articoli non solo 20 e 21 della Legge Regionale n. 45, ma nelle norme di attuazione appunto dei piani di risanamento urbanistico avrebbe già dovuto adeguare alla norma le norme di attuazione.

Io credo che con questa delibera si va a superare e a chiarire definitivamente quali sono le volontà dell'Amministrazione, ovvero quella di allineare praticamente le norme di attuazione a quelli che sono i dettati della Legge n. 247, visto e considerato che aver aperto la discussione su un tema che riguarda gli standard urbanistici nei piani di risanamento mi corre l'obbligo di tornare sul tema dei piani di risanamento e quanto l'Amministrazione ha fatto nello studio del piano urbanistico comunale e nella adozione del piano urbanistico comunale, ricordandoci che il piano urbanistico comunale è stato adottato da questo Consiglio, si è soltanto in attesa della pubblicazione ufficiale sul BURAS da parte della Regione, questo per chiarire qual è il percorso che per l'Amministrazione Comunale...

Per l'Amministrazione Comunale con l'ultima adozione il percorso si è concluso, dire che molto probabilmente l'Amministrazione Comunale, con la partecipazione di tutto il Consiglio, ha adottato uno strumento dove si sono fatte salve, dopo oltre venticinque anni dall'adozione definitiva, dal '91, adozione definitiva e pubblicazione sul BURAS dei piani di risanamento, e molto probabilmente andando anche ben oltre quelle che sono state le capacità previsionali di lucidi amministratori che vollero fin da allora vedere praticamente nei piani di risanamento lo sviluppo di Selargius, però purtroppo due dati, uno la crisi economica, due in particolare il blocco dello sviluppo demografico, che purtroppo attanaglia la Sardegna, mentre Selargius si trovava in una proiezione di crescita demografica che sembrava portare questa crescita oltre i trentamila abitanti nel breve periodo, questo non è stato, siamo arrivati ai ventinovemila abitanti e ci siamo bloccati, al censimento del 2011 praticamente c'è stato addirittura un regresso della popolazione e oggi stiamo viaggiando sui ventinovemila abitanti.

E comunque sia, se è vero che c'è ancora una richiesta sul mercato delle civili abitazioni, comunque sia c'è stato un blocco complessivo dello sviluppo appunto dell'edilizia, per cui diciamo che tutta, molto probabilmente anche quelle che una volta erano esigenze ben manifeste, ricordo le 600 - 700 domande per l'assegnazione di venti unità di case di edilizia economica e popolare, 600 domande, ma credo che oggi non solo AREA non è in grado di accogliere le nostre istanze, ma molto probabilmente neanche i cittadini hanno più, come dire, quella spinta a voler ricercare nuove case sul mercato edilizio di Selargius.

Allora, dire cosa fare di quelle che Sanvido poco fa ha definito appunto aree abbandonate, aree destinate ad essere discariche abbandonate, terreni incontrollati, terreni che da una parte deturpano e dall'altra creano anche pericoli di vario genere dal punto di vista igienico sanitario, ma anche sulla sicurezza, e anche gli incendi dell'estate scorsa lo stanno a dimostrare che spesso e volentieri anche gesti inconsulti di chi appicca incendi durante la stagione estiva possono creare problemi di pericolo per la sicurezza della popolazione.

E credo che sul tema, ecco, il tema per il prosieguo della discussione molto probabilmente ci troveremo a dover adottare, a dover proporre l'adozione, ad aprire la discussione perlomeno sul tema

su certe aree dove per trent'anni non è stato dato nessun manifesto interesse a edificare, come possiamo mantenere nel territorio questo sviluppo a macchia di leopardo, ma macchie molto larghe, e dove comunque sia i costi di urbanizzazione e di gestione dei servizi pubblici sono un peso per la collettività, che invece ha diritto a goderne, allora dire in merito l'Amministrazione per quanto tempo si potrà permettere il lusso di avere i servizi dedicati a questi abitanti insediabili, e che non si insedieranno mai, né come investimento per l'attuazione dei piani di risanamento o di completamento dei piani di risanamento, e né per sviluppare qualche altro tipo di interesse su quelle stesse aree.

Allora, dire queste cose molto probabilmente apre un tema importantissimo, che è quello di sviluppo economico della nostra collettività, quanto l'edilizia a livello locale sarà in grado di sviluppare interesse anche attraverso l'edilizia sociale su queste aree non siamo in grado di dirlo, e di sicuro, come è stato ben chiarito in occasione delle varie discussioni che già ci sono state, l'edilizia sociale non ha un interesse per l'imprenditore, ha l'interesse per il singolo cittadino che eventualmente è interessato ad avere la disponibilità di una casa a prezzo sociale, neanche calmierato, a prezzo sociale, quindi con un prezzo, come si usa dire, basso anche rispetto al valore dell'investimento immobiliare che viene realizzato.

Allora, dirci il tema in che modo può essere affrontato, quello del governo del territorio, senza che si debba tornare a rivisitare i piani di risanamento, pensando che i piani di risanamento avrebbero dovuto essere una risorsa, e invece sono solo un peso, e stanno diventando sempre più un peso per la collettività. Quanto è giusto pensare di trattenerne sul mercato immobiliare queste aree rispetto al fatto che molto probabilmente non c'è nel breve periodo, o nella proiezione dei prossimi dieci anni un interesse a realizzare quelle aree, zone per zone è previsto debbano essere realizzate sia sulle zone G, come sulle zone A, sulle zone B e così via dicendo.

Allora, dirci queste cose è aprire una nuova pagina, una pagina bianca perché davvero noi avremo pensato nel tempo non riusciamo a convenzionare i comparti, non riusciamo a suscitare interesse all'interno dei comparti, stiamo andando a stralci perché un minimo interesse c'è stato in qualche comparto, ma abbiamo inteso zone dove non c'è stato ancora nessun convenzionamento. Allora, mantenere ancora quelle aree nei piani di risanamento a chi è utile, per chi è utile, quale utilità ne trae l'Amministrazione Comunale, questo è il tema.

Io da oggi voglio proporre, l'ho proposto, perché comunque sia suscitati anche l'attenzione da parte dei colleghi di maggioranza e di opposizione perché sul tema, per oggi e per domani il tema dovrà essere aperto perché noi non possiamo gravare l'Amministrazione, come ho detto, di questi costi per gestire il nulla e per gestire soprattutto problematiche dove non c'è proprio limitazione di disinteresse, proprio noi vediamo questi campi abbandonati, perché sono programmati nei piani di risanamento, abbandonati e dove l'abbandono dei rifiuti è la pratica quotidiana, dove le spese che l'Amministrazione deve affrontare sono sempre più rilevanti e forse non riusciremo più neanche a tenerle sotto controllo.

Grazie per l'attenzione.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Contu.

Consigliere Sanvido, è il secondo intervento, prego.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
SANVIDO FERRUCCIO**

Grazie, Presidente.

Allora, io ritorno all'argomento iniziale, anche se quanto rappresentato da chi mi ha preceduto in parte fa riferimento ad alcune cose che ho sostenuto anch'io, ma attengono a tutt'altra situazione e prospettiva. Allora, signor Sindaco ho sentito la replica, io ritengo che quanto contenuto nella Finanziaria del 2007, e che dispone quel meccanismo va da sé che si applica a tutto quello che noi abbiamo normato antecedentemente quando abbiamo fatto i piani di risanamento, che risalgono al '92

e, quindi si estende automaticamente, al di là di norme transitorie o meno, a quelle che erano le clausole, di norme di attuazione scusate, a quelle che erano le clausole che avevamo previsto.

Quello che però io mi sto chiedendo, allora se quanto lei sostiene ricordare, io non penso che poi possiamo andare a prendere decisioni sulla memoria e sui ricordi, tenendo presente che io questa cosa qui l'ho sottolineata il giorno perché c'era il provvedimento e l'ho letto, che senso aveva richiamare e quindi chiarire questo aspetto, che è fin troppo chiaro e fin troppo plausibile anche per gli uffici nel doverlo applicare, che senso avrebbe richiamarlo oggi se non ci fosse da correggere il tiro su quello.

Io le ripeto, allora non è che dobbiamo vederlo poi, io sono del parere magari che quel provvedimento che abbiamo approvato, il comparto n. 4, debba essere ripreso, verificato nei documenti che sono complementari e che in questo Consiglio sono stati approvati, dove non c'è scritto nel comparto n. 4 edilizia sociale, anzi c'è scritto edilizia convenzionata, diversamente dal comparto di Augusti approvato precedentemente. Nel piano volumetrico e in tutte le documentazioni accessorie che sono state approvate con lo stralcio del comparto n. 4 c'è scritto in maniera esplicita edilizia convenzionata, che non è la stessa cosa.

Allora, io per una questione di chiarezza, visto che siamo tutti d'accordo nel ritenere che edilizia convenzionata corrisponde a edilizia sociale, tanto vale scriverlo nello stesso modo col quale è stato scritto e individuato superficie e volumi, nel comparto approvato precedentemente, quindi il n. 2. Questo per una questione non tanto di correttezza rispetto ai proprietari, per evitare che ci possa essere contestato pesi e misure diverse. Quindi, signor Sindaco, io la invito a riprendere quel documento, se non fosse così come dico io, non ci sono problemi, ma se è come dico io, allora i problemi sorgono.

Nel comparto n. 4 non c'è scritto edilizia sociale, c'è scritto edilizia convenzionata e lo segnalai qua. Lei dice di no, io ricordo diversamente. Allora, Segretaria per cortesia io la invito a riprendere i documenti del comparto n. 4 che abbiamo approvato di recente e verificare se c'è dentro tutte le documentazioni scritto da qualche parte edilizia sociale, e non edilizia convenzionata, perché a me risulta che nel piano volumetrico e in tutte quelle che sono le cartografie che individuano aree e superfici c'è esclusivamente scritto edilizia convenzionata.

Allora, è una verifica, non costa nulla, ma lo sto facendo nell'interesse dell'Amministrazione, visto che nella Commissione c'era molto fretta da approvare, tant'è che non è stata discussa la prima volta, e tanto meno la seconda, è stata discussa sul giornale.

Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Sanvido.

Consigliere Melis, prego.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
MELIS ANTONIO**

Allora, signora Presidente, signor Sindaco, signori del Consiglio e cittadini.

Dunque, non intervengo sul problema specifico perché mi pare che sia stato abbastanza messo in evidenza da chi mi ha preceduto, il mio intervento è sollecitato dall'intervento del Consigliere Contu, che fa una proposta che non è nuova a quest'aula, perché già anni prima si disse di reintervenire sui piani di risanamento, il Sindaco ricorderà benissimo che fu una proposta di tanti anni fa. Poi, una proposta che sembrava che dovesse suscitare l'interesse di tutti, e invece non è stato così, perché quelli che in Consiglio Comunale ebbero la facoltà di deridere sui piani di risanamento, poi non hanno mai aderito alla proposta di ridurli, quindi era tutta una funzione politica per accaparrarsi magari l'attenzione, o per andare contro l'Amministrazione di allora, quando invece un po' di serietà avrebbe portato l'intero Consiglio Comunale ad esaminare la proposta, e a non creare quei buchi abbandonati, quelle sorta di aree a macchie di leopardo abbandonate che non sono servite a niente.

E questo lo dico anche nell'interesse degli stessi proprietari, i quali le hanno lasciate abbandonate anche sotto la vocazione agricola, le hanno abbandonate sotto la vocazione edilizia, e il

loro interesse oggi è che il Comune le cancelli, perché chi non ha dimostrato volontà in trent'anni non credo che ha ancora da dimostrare la volontà di volerle, perché se interviene il PUC e poi le dichiara aree di pertinenza edilizia, quelli dovranno pagare imposte di grande rilievo, allora verranno qui a piangere per dire noi non abbiamo mai accettato questa proposta.

E allora che il Comune veramente riporti la questione, visto che dobbiamo rivedere il piano urbanistico, e visto anche che la Regione tra le osservazioni che fa è un eccesso di volumetria che mette in rilievo, credo che queste aree servono all'uopo, servono proprio a rivedere anche il PUC e, ripeto, non solo nell'interesse dell'Amministrazione, la quale deve, ha indicato delle aree dove costruire, se non si costruisce evidentemente non raggiunge uno scopo, tanto più che se poi restassero così i proprietari dovrebbero pagare imposte a non finire. Quindi, la proposta di Contu mi sembra...

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Non è ai voti oggi, Consigliere Melis, non stiamo parlando di questo, dobbiamo votare un'altra cosa.

**IL CONSIGLIERE MELIS ANTONIO**

Sì, sì, ma io colgo l'occasione per sollecitare, per esempio in occasione della reimpostazione del piano, delle osservazioni che ha fatto la Regione, passeranno in Consiglio, io chiedo al Sindaco in quell'occasione di meditare anche su questa eventualità che può risolvere molti problemi anche all'interno del PUC.

Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Melis.

Prego, Sindaco.

**IL SINDACO CAPPALDI GIAN FRANCO**

Grazie, Presidente.

Sicuramente, forse avrei fatto meglio anche a non intervenire, se devo essere sincero, però noi abbiamo chiarito una cosa sia in quella delibera, sia in questa, i comparti n. 1, n. 2, n. 4 e n. 6 devono cedere gratuitamente. Il comparto n. 2 deve realizzare l'edilizia convenzionata a condizione che gli alloggi vengano assegnati a prezzi concordati con l'Amministrazione e su graduatoria comunale, convenzionati, n. 6 però. Convenzionata perché a suo tempo è stato convenzionato in questo modo.

Volevo dire che rispetto alle cose che ha detto il Consigliere Contu e il Consigliere Melis, che sono state oggetto anche altre volte non dico di dibattito, però diversi colleghi ne hanno parlato, va da sé che nel momento in cui in Consiglio Comunale riporteremo le osservazioni che la Regione ha fatto in modo particolare per quanto riguarda le zone C, una riflessione seria su quelle aree che oggi hanno quel tipo di destinazione, e che ormai da ventiquattro anni non hanno avuto, non sono state soggette a nessun tipo di trasformazione, che però ci vincolano per quanto riguarda l'insediabilità a discapito di San Lussorio, di Su Coddu, di quelle aree che avevamo pensato che potessero servire per fare una ricongiunzione e una ricomposizione di tutto il territorio, va da sé che qualora fossero necessarie devono essere riviste.

Bisogna ritornare indietro con la storia perché, in assenza di piano regolatore generale, cosa abbiamo detto? Esistono però le aree dei piani di risanamento che, in qualche modo, danno uno sfogo, il fatto di non essere riusciti in tutti questi anni a mettere d'accordo i proprietari deve essere...

**Interventi fuori ripresa microfonica**

Esatto, concordo perfettamente, in una discussione serena e seria sulle aree che non hanno avuto nessun tipo di trasformazione io credo che questo Consiglio Comunale lo debba fare, e anche adottare una decisione, correttamente come hanno detto i colleghi.

Grazie, e chiedo scusa.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Sindaco.

Consigliere Sanvido, lei ha già fatto due interventi, intervenga per dichiarazione di voto.

Prego, ma un intervento strettamente....

*Si dà atto che, alle ore 20,00, entra in aula il Consigliere Schirru. Presenti 20.*

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
SANVIDO FERRUCCIO**

È in via del tutto eccezionale; allora, io ritengo, perché stiamo parlando di delibera, quello che è stato rappresentato presuppone a mio parere una presa d'atto di quella che è una interpretazione di quanto è il disposto nella Finanziaria. Quello che sto chiedendo però in questo momento è che, in relazione a quanto approvato da questo Consiglio su comparto n. 2 di Su Tremini de Basciu e con lo stralcio del comparto n. 4, mi venga fornita per iscritto, Segretaria, una comunicazione che mi riporti se quanto io ho detto, cioè se dentro i disposti deliberatori c'era previsto edilizia convenzionata o edilizia sociale, mi serve una risposta scritta, che mi auguro mi possa essere fornita la prossima volta che facciamo Consiglio.

Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Sanvido.

Allora, non ho altre richieste di intervento.

*Si propone al Consiglio Comunale la seguente deliberazione:*

*Di adottare ai sensi e per gli effetti dell'articolo 20 e 21 della Legge Regionale 22 dicembre dell'89 n. 45 la modifica alle norme di attuazione dei piani di risanamento urbanistico Paluna San Lussorio, Su Tremini de Basciu, Su Planu e Is Corrias Su Pezzu Mannu introducendo il seguente articolo.*

*Articolo 1. Ogni comparto o unità di intervento è tenuto ex Legge n. 244/2007 articolo 1 commi 258 e 259 a cedere gratuitamente al Comune il 10% dei volumi previsti per le residenze e la relativa superficie del lotto per poterla realizzare, al fine di destinarle alla realizzazione di interventi di edilizia per la realizzazione di alloggi da assegnare a canone calmierato, concordato e sociale.*

*Ogni articolo delle norme tecniche di attuazione in contrasto con il presente è abrogato.*

*La presente norma si applica a tutti gli interventi previsti nei piani di risanamento urbanistico per i quali alla data di adozione della deliberazione della presente variante non sia stata adottata la variante di assestamento del relativo comparto.*

*Di stabilire che degli atti di cui alla presente variante sia data notizia mediante deposito presso la segreteria del Comune, sito web del Comune, mediante manifesti affissi nel centro abitato, albo pretorio online del Comune e pubblicazione nel BURAS, in modo che entro i 60 giorni decorrenti dalla data di pubblicazione gli interessati possano presentare in forma scritta osservazioni.*

*Di precisare che la modifica delle norme dei piani di risanamento urbanistico modificati come sopra sia pubblicata all'albo pretorio per 30 giorni consecutivi, e che il termine per la presentazione delle osservazioni sia di 30 giorni a decorrere da quello ultimo di pubblicazione. Le varianti alle norme entreranno in vigore con la pubblicazione sul BURAS della deliberazione di adozione definitiva.*

*Si dà atto che sono assenti i Consiglieri Aghedu e Deiana. Presenti 18.*

Si procede alla votazione per alzata di mano:

| Consiglieri presenti | Voti favorevoli | Voti contrari | Astenuti |
|----------------------|-----------------|---------------|----------|
| 18                   | 10              | 0             | 8        |



Gli astenuti sono i Consiglieri Melis, Delpin, Zaher, Lilliu, Schirru, Corda, Piras e Sanvido. Con dieci voti a favore la delibera è accolta.

*Punto n. 4: Sesto stralcio del piano di riordino valorizzazione e alienazioni immobiliari ai sensi dell'articolo 58 della Legge del 6 agosto 2008 n. 133.*

Per la presentazione della proposta al Sindaco; prego, signor Sindaco.

**VIENE DISCUSO IL PUNTO NUMERO 4 ALL'ORDINE DEL GIORNO CHE RECITA:**

*Sesto stralcio del piano di riordino valorizzazione e alienazioni immobiliari ai sensi dell'articolo 58 della Legge del 6 agosto 2008 n. 133.*

**IL SINDACO CAPPAI GIAN FRANCO**

Grazie, Presidente.

Allora, la proposta di delibera all'attenzione del Consiglio Comunale ha per oggetto sesto stralcio del piano di riordino valorizzazione e alienazioni immobiliari ai sensi dell'articolo 58 della Legge del 6 agosto 2008 n. 133.

Nel Decreto Legislativo n. 112 del 2008, che è stato poi convertito nella Legge n. 133, c'era l'obbligo per le amministrazioni di adottare il piano di ricognizione valorizzazione patrimonio immobiliare di regioni, comuni e altri enti locali che prevede che le amministrazioni nel procedere al riordino pensino alla gestione e alla valorizzazione del patrimonio, e qualora vi siano delle volumetrie, o patrimonio che non è funzionale alla gestione e al funzionamento dell'Ente debbano essere alienati.

Debbano essere alienati ovviamente con delibera del Consiglio Comunale e deve essere ovviamente giustificato qual è il motivo della alienazione. I motivi delle alienazioni possono essere o perché non è più funzionale, e c'è un caso specifico, oppure perché non sono più utili, o perché magari possono essere applicate, così come è avvenuto precedentemente e lo spieghiamo, delle modifiche che rendano in funzione, sono all'interno dei 300 metri di edifici di pregio valorizzati, catalogati e così via, laddove vi fossero degli edifici fatiscenti può essere utilizzata la volumetria a condizione che però vengano realizzati dei servizi o quant'altro a funzione della collettività.

Noi abbiamo diversi esempi, il primo esempio di cui noi stiamo parlando per le alienazioni riguarda, chi è in Consiglio Comunale prima di me ma anche molti cittadini, l'impianto di potabilizzazione di Sestu, l'impianto di potabilizzazione di Selargius che è ubicato a Sestu scusate, perché diversamente dice perché stai parlando dell'impianto di potabilizzazione di Sestu? No, è un errore mio, impianto di potabilizzazione di Selargius che è ubicato a Sestu, dove vi sono 770 m<sup>2</sup> in zona G di proprietà comunale, poiché l'impianto di potabilizzazione è stato dismesso e, quindi per l'Amministrazione Comunale è obbligo, qualora non dovesse essere utilizzato ai fini istituzionali, di procedere alla alienazione, e questa è una delle ragioni. Vi sono poi 4 metri quadri che sono di proprietà del Comune di Sestu, o del Demanio, adesso esattamente non mi ricordo, semplicemente perché questi 4 metri quadri facevano parte della strada ed erano stati inglobati, quindi è successo questo; e questo è il primo esempio delle alienazioni.

Il secondo invece, l'allegato B invece riguarda il cinema Astra, insomma da diversi anni, ormai da credo circa trent'anni è stato acquistato, forse anche qualcosa di più, non lo ricordo se devo essere sincero, però forse in relazione è pure scritto, è stato acquistato il cinema Astra, qual era il fine per cui era stato acquistato il cinema Astra? Era per realizzare un teatro, un teatro comunale, questa era la prima destinazione che era stata data al cinema Astra, e vi furono anche degli interventi su quel cinema Astra pensando poi di fare con progetti, vennero fatti anche dei piccoli interventi.

Poi negli anni, perché comunque le risorse necessarie sono tante, esiste un residuo passivo, se ancora si può dire, perché viene fatto l'accertamento al 31 dicembre del 2014 quando si va in bilancio armonizzato, quindi i residui passivi, veniva fatto un accertamento unico a quella data che viene poi riproposto negli anni, di € 1.780.000 e su proposta di qualche collega venne un anno accettato: perché non ci facciamo locali magari che possono servire all'Amministrazione Comunale.

E in modo particolare, se i colleghi ricordano, si era pensato di trasferire i vigili urbani che allora stavano in 98 metri quadri di via Confalonieri, e ovviamente venne accolta dal Consiglio Comunale e abbiamo anche tentato, è una delle incompiute. Sapete quando in uno degli annunci che vennero fatti dal Governo, mandateci una comunicazione di una incompiuta e noi ve la finanzieremo, oppure vi consentiremo di realizzarla e di non conteggiarla nel patto di stabilità. Ovviamente questo non è mai avvenuto, per cui noi abbiamo continuato a mantenere i residui e non poter intervenire, e il nostro patto di stabilità, quest'anno l'equilibrio finanziario, difficilmente ci consentiranno di poter intervenire, anzi la ragione per cui stiamo proponendo l'alienazione di queste volumetrie è legata sia alla Legge Finanziaria di allora, al Decreto Legislativo n. 122 convertito in Legge n. 133, ma è legato principalmente ad equilibri di bilancio che noi diversamente non saremo in grado di rispettare.

Perché è vero che non c'è, così come mi sono permesso di dire un'altra volta non esiste più il patto di stabilità per l'anno 2016, però esiste l'equilibrio finanziario che su tutta una serie di voci è molto più penalizzante rispetto ad anni precedenti. Le comunicazioni che poi sono arrivate a fine anno, che non hanno consentito all'Amministrazione Comunale di poter impegnare le somme, hanno vincolato ulteriormente il bilancio per quasi € 2.600.000, e vi sono diverse voci, lo vedremo poi quando si parlerà di bilancio, vi sono diverse voci che riguardano gli investimenti, altre voci che riguardano per quasi € 1.400.000 i servizi sociali, e così via. Quindi, una delle ragioni è questa.

In quel lotto l'Amministrazione Comunale possiede 5845 m<sup>3</sup> che, con l'applicazione del piano casa così come è previsto, o comunque come era previsto precedentemente con l'intervento Puddu – Rundeddu, giusto per non fare nomi e cognomi, consente un ampliamento della volumetria del 40%, che arriverebbe a 2800 m<sup>3</sup>, così come era precedentemente le volumetrie necessarie per quell'intervento di cui si era parlato precedentemente, erano 8035 e, quindi ne vengono autorizzate 8035. Hanno un prezzo base d'asta che è pari a € 2.400.000.

Va da sé che questo intervento dovrà essere portato in aula, perché oggi noi stiamo discutendo solo del piano delle alienazioni, siccome mi sembra corretto e giusto che noi tutti Consiglieri siamo informati di che cosa stiamo facendo e perché viene fatto, poi entreremo maggiormente nel dettaglio quando arriverà l'accordo in Consiglio. Non è andato in porto Puddu – Rundeddu, quindi 8035 m<sup>3</sup> quelli che sono necessari, per utilizzarli dove?

Il prezzo a base d'asta, ecco dicevo questo, il prezzo a base d'asta € 2.400.000 perché € 400.000 dovranno servire come oneri di smaltimento per la demolizione, demolizioni e oneri di smaltimento di quello che c'è attualmente fatiscente, e altri € 400.000 o € 500.000 dovranno servire per realizzare la piazza che avevamo previsto ovviamente nell'intervento Rundeddu - Puddu. L'altro ovviamente sono risorse che l'Amministrazione incamera, vengono incamerate dalla Regione. Dove vanno a finire queste volumetrie? Nelle lotto n. 9, che era quello che era stato individuato precedentemente, quello di Su Planu esatto, identico, solo che invece di avere, poiché non sono riusciti tra privati a trovare un accordo per realizzare l'intervento che il Consiglio Comunale aveva già deliberato, noi stiamo pensando che possa essere fatto in questo modo, e va ovviamente questa volumetria in quel famoso lotto n. 9 che c'è a Su Planu, questo è in sintesi.

Vi sono delle ragioni per cui, il cinema Astra dicevo prima noi ce l'abbiamo da trent'anni, cominciamo ad avere diverse proteste per la situazione di degrado che noi abbiamo in quella zona, in quel sito. Abbiamo difficoltà ad intervenire e non sapremo quando potremo intervenire, i vigili urbani nel caso in cui poi sarà il Consiglio a decidere, ma siccome cerchiamo di dare insomma motivazioni per il dibattito, i vigili urbani nel caso in cui, o appena viene realizzata la scuola innovativa che va in via 1° Maggio, in via della Resistenza, il finanziamento l'abbiamo avuto, € 1.380.000 più € 500.000 da parte dell'Amministrazione Comunale per la realizzazione dell'orto botanico.

Quindi, le tre sezioni che sono sotto nel palazzo di via Dante verranno trasferite direttamente nella scuola innovativa, mettendo a disposizione tutto il caseggiato per i vigili urbani. Quindi, anche le motivazioni ci sono, va da sé che presumibilmente per poter rendere fruibile il cinema Astra € 1.780.000 sicuramente non è sufficiente, assolutamente non è sufficiente, se voi pensate che per la nostra biblioteca abbiamo speso € 3.800.000 ma non abbiamo demolito, quindi ci sono risorse importanti che oggi non siamo in grado di fare, non abbiamo disponibilità, ed è una riflessione, uno,

serve per eliminare il degrado che noi abbiamo, due, cercare di valorizzare la chiesa di Maria Vergine Assunta e comunque lì, e avere una piazza e i parcheggi a disposizione, così come era prima. L'altra è quella ovviamente dal punto di vista finanziario all'Amministrazione di poter incassare.

Voi avete visto nel corso di questi anni, e specialmente tra l'anno scorso e quest'anno, la maggior parte dei comuni, pensate a Cagliari quante strutture sta alienando, ma lo stesso Oristano, la stessa Sassari, tutti i comuni, compreso lo Stato, che stanno alienando volumetrie e immobili, perché oggi mantenere questo patrimonio inutilizzato insomma diventa difficile. Noi speriamo che sia ancora appetibile; speriamo che sia ancora appetibile, perché l'intervento non è un intervento di poco conto. Quindi, il piano delle alienazioni, per quello che ho testé elencato, riguarda l'impianto di potabilizzazione, le volumetrie del cinema Astra o il cinema Astra in se stesso, e le volumetrie trasferite nel lotto n. 9 a Su Planu, così come era stato individuato precedentemente.

Sono a disposizione, continuo a dire che sarà oggetto di discussione, anche perché quello che era stato promesso ai cittadini di Su Planu nella viabilità noi abbiamo detto che l'avremo perseguita comunque, ed è una delle ragioni perché comunque viene ceduto il lotto da parte di chi realizza per portare le volumetrie in quest'altro lotto, e consentire comunque il collegamento sempre a carico del privato della via Metastasio con la via Simon Mossa; insomma, se posso essere utile per eventuali ulteriori delucidazioni io sono sicuramente a disposizione.

*Si dà atto che rientrano in aula i Consiglieri Deiana e Aghedu. Presenti 20.*

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Sindaco.

Dichiaro aperta la discussione.

Prego, Consiglieria Corda.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA ALLA CONSIGLIERA  
CORDA RITA**

Grazie, Presidente.

Volevo chiedere se questa pratica era in prima o in seconda convocazione.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

È in seconda convocazione perché erano tutte pratiche iscritte all'ordine del giorno di ieri e, quindi sono andate in seconda per mancanza del numero legale.

Consigliere Delpin, prego.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
DELPIN DARIO**

Grazie, Presidente.

Buonasera.

Quello che siamo chiamati a votare con questa proposta di delibera è la volontà, la dichiarazione da parte del Consiglio Comunale sulla caratteristica di alienabilità di alcuni beni e manufatti in possesso del Comune. Sono assolutamente d'accordo sul fatto che certe palle con catena legate alle caviglie siano eliminate, se è possibile, dove sia possibile e come sia possibile.

È proprio qui, sul dove sia possibile e come sia possibile, invece che vorrei fare dei distinguo, nel senso che sono stato un testimone sia in questa che nella scorsa legislatura sulla condizione assolutamente fatiscente e pericolosa della struttura del cinema Astra, una cosa per tutte, c'è una trave trasversa su quello che doveva essere un tempo il palcoscenico o il fondale di proiezione, che sono circa 40 metri, che è piegata, ha il ferro fuori ed è pericolosissima quella. Quella è tutta una struttura che va sicuramente demolita completamente, tutti gli impianti, anche nelle aree e nelle zone realizzate come intervento di recupero e ampliamento già dalla Giunta Melis sono anche quelle decisamente deteriorate.

Io non credo che sia intanto un bene appetibile, se non per l'area e per la volumetria che potrebbe mettere a disposizione però, così come la terza opzione che ha elencato il Sindaco, cioè il trasferimento di volumetrie e la realizzazione delle volumetrie nel comparto n. 9 di Su Planu con le opere di viabilità, sulle quali abbiamo già avuto modo di esprimerci in Consiglio. Ricordo che avevo chiesto esplicitamente prima le opere di viabilità e di risoluzione del coso, e poi gli diamo le autorizzazioni, e invece tutto questo è saltato, abbiamo letto sul giornale che è saltato perché non ci sono accordi fra alcune parti.

Torno al motivo dell'intervento, cioè il come, se e quando sarà possibile vorrei sapere dove è stato deciso, ovvero chi ha fatto, chi ha preso le decisioni, quali sono gli atti delle Commissioni che hanno valutato queste opportunità di alienare e di come e quando alienare, e cosa alienare. Posso capire che alcune possono essere decisioni prese direttamente dalla Giunta o dal Sindaco in persona, ma la valutazione dei beni in possesso, in proprietà del Comune, essendo cosa pubblica andrebbero magari discussi, andrebbero magari valutati e siccome il Comune e il Consiglio Comunale di Selargius ha in dotazione delle Commissioni che servono per queste cose, volevo sapere quando se ne è parlato, cosa si è detto.

Perché io ricordo, avendo fatto parte della Commissione lavori pubblici, ne abbiamo parlato in più occasioni di tutte queste strutture, e ne abbiamo fatto discussioni approfondite e lunghe, abbiamo avuto anche scontri, abbiamo avuto concordanze su alcuni concetti, ma sulla alienazione non se n'era mai parlato. Presumo che la Commissione urbanistica abbia potuto pensare una cosa del genere, oppure la Commissione bilancio avrebbe potuto pensare, vorrei sapere appunto quali sono le modalità con cui si è deciso di proporre queste tre strutture assieme ad altre, queste due strutture con la terza modifica sulla volumetria, al Consiglio in proposta di delibera.

Grazie.

*Si dà atto che, alle ore 20,30, entra in aula la Consigliera Porcu. Presenti 21.*

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Delpin.

Ha chiesto di intervenire anche il Consigliere Deiana, prego.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
DEIANA BERNARDINO**

Grazie, signora Presidente.

E visto che siamo arrivati all'argomento che doveva essere l'argomento dell'interrogazione, proprio di quello che è stato trattato da questo Consiglio con il trasferimento delle cubature dalla via Gallus, via Tazzoli – via Gallus insomma verso Su Planu, per un trasferimento di volumetrie di 5550,92 m<sup>3</sup> più un incremento di volume del 45% pari a 2997,914 per un totale di 8048,83, è l'intervento che ha trasferito le volumetrie dal centro di Selargius in quello che doveva essere appunto l'atto risolutivo di più di un problema, che era quello legato alla pericolosità di certi stabili e al trasferimento verso Su Planu, era un atto innovativo insomma.

È un po' difficile per me, è un argomento che io tratto in maniera non ferrata, perché insomma non stiamo parlando di carne ma di mattone, però cerco di capire o di farmi capire. C'era una proprietà, che è la famiglia Rundeddu, che avevo un bene sito nel centro di Selargius e in uno stabile che era anche gravato da una ipoteca, per cui ci sono delle banche che vantano una ipoteca. Da questi stabili viene trasferita la volumetria verso Su Planu per dare modo di sviluppare in quel comparto delle costruzioni pari a queste cubature insomma. Il tutto è saltato perché la ditta Puddu si è rimangiata, così parrebbe, non aveva probabilmente i soldi per portare a termine l'operazione, questo è quello che so io.

Io so anche un'altra cosa, che la proprietà dei metri cubi, cioè la ditta Rundeddu a cui è stato portato via, a cui è stata trasferita la cubatura ed è stata lasciata praticamente una scatola vuota in via Tazzoli, perché passando da S2 a S4 quello stabile non ha più appetibilità nel caso di una vendita, se uno lo volesse comprare insomma compra una scatola vuota, è come quando qualche venditore su

internet ti vende un televisore, apri la scatola e non c'è niente; ecco, così diventa quello stabile di proprietà della famiglia Rundeddu. La famiglia Rundeddu ha manifestato l'interesse, tramite il suo legale rappresentante, che è uno dei figli, di portare a compimento l'operazione al posto della famiglia Puddu, io voglio sapere dal Sindaco e da questa Amministrazione perché questa possibilità non viene valutata appieno e quali sono gli impedimenti che possono portare...

Ha mandato le PEC al Comune con una certa urgenza Giovanni Rundeddu, rappresentante legale di questa famiglia e di una società, dicendo che è pronto a sostituirsi alla ditta Puddu, che poteva portare a compimento questa manovra innovativa, ripeto, che aveva avuto il parere confortante da questo. Allora, se la poteva fare Puddu, perché non la può fare Rundeddu, che è il proprietario di quella cubatura trasferita dal suo stabile verso un altro sito? Stiamo parlando di una famiglia storica di Selargius, stiamo parlando di cittadini di Selargius che hanno diritto a che venga valutata questa possibilità.

Signori miei, io credo che questa se non viene valutata e non gli si dà risposta, credo che poi questa storia non finirà credo qui, credo che andremo in piazza Repubblica probabilmente, questi sono gli intendimenti. Comunque, ripeto, quale impedimento, se lo poteva fare Puddu, perché non lo può fare Dino Deiana se garantisce le stesse coperture e gli stessi interventi nell'uno e nell'altro comparto? Vorrei che mi venisse spiegata e vorrei capire perché no. Perché io che sono padrone di me stesso non posso essere padrone di me stesso, e non posso mettermi in vendita, o regalarmi? Ho concluso.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Deiana.

Ha chiesto di intervenire il Consigliere Zaher; prego, Consigliere Zaher.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
ZAHER OMAR**

Grazie, signora Presidente.

Signor Sindaco, Giunta, colleghi, cittadini.

Io ho da chiedere soltanto alcuni chiarimenti più che fare un intervento, ho sentito con attenzione quello che ha detto il Sindaco, però forse non ho afferrato bene il concetto sul progetto che si dovrebbe fare a Su Planu in via Metastasio - via Mossa, mi sembra di aver capito che lo deve realizzare il Comune, se è così mi fa piacere, anche perché in alcuni dei miei interventi avevo detto che sarebbe dovuta intervenire l'Amministrazione Comunale.

Il Sindaco ha detto, se non mi sbaglio, che la spesa prevista per lo smaltimento del cinema Astra è di € 400.000 e altri € 430.000 per la strada, il collegamento di Su Planu. Quindi, quello che voglio capire è se anche senza l'intervento di Puddu sarà l'Amministrazione a realizzare il progetto. Dovrà trovare anche i soldi. Volevo un chiarimento su questo, signora Presidente.

Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Zaher.

Consigliere Melis, prego.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
MELIS ANTONIO**

Vi ho salutato prima, quindi posso farne a meno adesso e introdurmi direttamente sull'argomento. A me la presentazione dell'oggetto fatto dal Sindaco mi giunge come una cosa caduta improvvisamente in testa, senza averne mai parlato, etc., gli unici discorsi che io ricordo attorno specialmente al cinema Astra, e non mi sono innamorato per il fatto che l'avevo comprato io da Sindaco, non me ne sono proprio innamorato, ne parlo proiettando la situazione nell'areale attorno a questo. Nell'areale noi troviamo una parrocchia, troviamo un teatro, una scuola materna, un bar che

dovrà essere realizzato, San Giuliano, la scuola materna l'ho detto, cioè troviamo tutta una serie di attività che si affogano attorno a un piccolo parcheggio, piazza Piras.

Parcheggio che non contiene neanche, per esempio, certi funerali affollati della chiesa Maria Vergine Assunta, non si sa più dove parcheggiare. Ma come è possibile immaginare che noi adesso vendiamo quello, per che cosa lo vendiamo? Perché troveremo poi l'areale per i parcheggi? Troveremo la possibilità di far sostare le macchine? Per che cosa? Perché lo stiamo vendendo? Perché non ne facciamo una piazza se non ne vogliamo fare gli usi?

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Consigliere Melis, sono previsti i parcheggi.

**IL CONSIGLIERE MELIS ANTONIO**

Come?

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Sono previsti i parcheggi.

**IL CONSIGLIERE MELIS ANTONIO**

Dove?

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

È alienata la volumetria.

**IL CONSIGLIERE MELIS ANTONIO**

Ma lasciamo perdere, saranno previsti i parcheggi attorno al palazzo nuovo che verrà costruito se viene venduto. No? Cioè, questi € 2.400.000 da che cosa vengono ricavati, dalla vendita del cinema Astra, e allora?

Cioè, mi chiedo io se è possibile immaginare di vendere un'area che al Comune serve per altre cose. L'ultima volta che io ricordo si parlò di costruire un nuovo municipio, questa fu una proposta fatta in Consiglio Comunale e accolta anche dal Consiglio Comunale, cosa è cambiato adesso? Cioè, improvvisamente invece adesso si vende. Cioè, uno è scosso veramente da sussulti proprio di tutti i generi; cioè, è possibile che siamo rimasti, io stavo aspettando che venisse fatto l'appalto sul municipio, e invece l'area viene venduta, non ci capisco più niente. Cioè, era più necessario fare il municipio.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Sospendo un minuto.

|                                     |
|-------------------------------------|
| SONO SOSPESI I LAVORI DEL CONSIGLIO |
|-------------------------------------|

|                                   |
|-----------------------------------|
| RIPRENDONO I LAVORI DEL CONSIGLIO |
|-----------------------------------|

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Riprendiamo i lavori.

Consigliere Melis, prego.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
MELIS ANTONIO**

Dunque, cosa è cambiato mi stavo chiedendo rispetto a una indicazione già fatta in Consiglio Comunale e approvata da tutti, che era quella di costruire, di realizzare in zona nel teatro, di realizzare nel cinema Astra degli uffici comunali. Credo che tempo fa mi è venuto modo anche di parlare con un tecnico del Comune, al quale io avevo chiesto che cosa si era fatto della proposta in Consiglio, e mi

disse che avete addirittura dato un incarico a un ingegnere per fare un progetto di ristrutturazione del teatro, di ristrutturazione degli uffici comunali.

Quindi, io ecco perché dico è come se una tegola mi fosse caduta in testa, cioè mentre io aspettavo di vedere questo progetto in Consiglio Comunale, fatto da questo tecnico al quale l'Amministrazione giustamente aveva dato un incarico perché il Consiglio Comunale aveva deciso, si era orientato in questa maniera, e invece adesso mi vedo che la piazza, cioè il cinema Astra addirittura verrà alienato.

Qualcuno dice che non verrà alienata la superficie dell'area, verranno alienati, cioè verranno venduti i volumi, così come appariva nella trattativa tra Rundeddu e Puddu e il Comune, ma dico, comunque se questa è la strada, se questa fosse stata la strada e l'Amministrazione può anche cambiare idea, visto anche che un determinato progetto non ha preso quota, non è andato avanti, noi in quella occasione, io per primo ho votato a favore dell'iniziativa di Puddu, dell'iniziativa Rundeddu - Puddu e Comune, perché vedevo una bella soluzione per tutta la piazza. Il fatto che non si faccia è una grande perdita per il Comune, salvo che il Comune stesso non prenda una iniziativa presso Rundeddu e verifichi l'eventualità che altri al posto di Puddu prendano una iniziativa di questo genere.

E comunque, come vedete le cose, cioè tutte quelle aree si intersecano attorno a una soluzione, che dovrebbe essere una soluzione globale, per cui oggi per esempio pensare che invece risolvo un pezzo della situazione non è opportuno, cioè potremo pentirci domani. Io credo invece che la soluzione debba essere globale, se la soluzione fosse globale, cioè se ponesse per esempio la progettazione di tutta l'area attorno alla piazza Chiesa mi troverebbe certamente favorevole anche alla alienazione del cinema Astra, che comunque rimane un'alienazione importante per i suoi stessi volumi, e mi sembra un bene, una risorsa da conservare in attesa, per esempio, dello sbocco di una soluzione globale.

Le soluzioni particolari a me non servono a nulla, ecco perché io suggerisco attenzione a questa problematica della piazza, così come è sorta l'iniziativa di Rundeddu - Puddu possono nascere altre iniziative. Il Comune magari potrebbe alienare una idea complessiva fatta attorno a tutto l'areale che sta attorno alla chiesa, al teatro, a tante cose importanti. Ecco perché chiedo una sospensione su questo argomento, portarlo in Consiglio Comunale, in modo che ci sia una attenzione più uniforme, più organica da parte di tutto il Consiglio Comunale attorno a una sortita di questo genere.

Non vorrei ancora una volta piangere, così come mi è capitato per la Casa Putzu, un bene che poteva essere la casa degli sposi, e che non lo è, per fare una biblioteca, e farò una interrogazione ancora una volta sulla biblioteca comunale, perché ci sono molte cose che non mi soddisfano. Quindi, chiedo un ripensamento, una breve sospensione per affrontare globalmente tutto il problema. Oggi non siamo, perché è nata così questa proposta, in grado di suggerire cose più attente, più riflettute attorno a questo argomento, però è un argomento molto importante questo, non può essere oggi trattato come una cosa qualunque, come un punto all'ordine del giorno. Qui ne vale il decoro di tutta la città e, quindi chiedo al Sindaco di sospendere momentaneamente l'argomento perché lo possiamo affrontare con più argomenti e con più proposte.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Melis.

Consigliere Cioni, prego.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
CIONI RICCARDO**

Grazie, Presidente.

Allora, un piccolo intervento innanzitutto per dovere di cronaca, colleghi del Consiglio, Giunta e gentile pubblico.

Intervento innanzitutto anche in merito all'intervento che ha fatto Dario sul fatto che l'argomento non fosse passato in Commissione, e da un punto di vista di quella che è la Commissione bilancio l'argomento è passato in Commissione, è stato visto anche dai colleghi della minoranza, ovviamente facenti parte della Commissione, ed è stato espresso parere favorevole da parte della

Commissione su questo argomento. È ovvio che noi l'abbiamo visto da un punto di vista della variazione patrimoniale, e non da un punto di vista dell'urbanistica, quello è vero, quindi penso che la preoccupazione del collega Delpin fosse più dal punto di vista urbanistico, che dal punto di vista ovviamente del valore patrimoniale, però, questa è una mia opinione ovviamente personale, l'opportunità di creare ovviamente in quella zona che è vicina alla chiesa di Maria Vergine Assunta, quindi creare all'ingresso del paese, che è centro storico pieno, creare l'opportunità di avere un cospicuo numero di parcheggi, o anche di sopperire a quella che è la visione di una fatiscente struttura come quella oggi, sia una opportunità importante da cogliere, anche perché a Selargius del centro storico c'è un effettivo problema dei parcheggi.

Quindi, anche la fruizione di quelli che sono gli edifici e le strutture intorno, cito la chiesa, ma cito anche le strade che portano poi alla via San Martino, anche perché da lì una bella passeggiata e arrivare al centro ci vogliono cinque, dieci minuti, anzi forse anche meno a seconda del passo con cui si percorre la strada, quindi ritengo che sia una opportunità importante per la nostra comunità, e credo che sia una opportunità da valutare seriamente. Quindi, io mi esprimo favorevolmente ovviamente a questa pratica che, ripeto, è stata comunque vista in Commissione, e basta, e chiudo anche l'intervento.

Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Cioni.

Ha chiesto di intervenire anche il Consigliere Lilliu, prego.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
LILLIU FRANCESCO**

Grazie, Presidente.

Colleghi, Sindaco.

Mi sono venuti più dubbi di quanti non ne avessi entrando per due cose; allora, la prima cosa è un po' questa, intanto io mi ricordo, poi c'è Roberto Madeddu qui, io mi ricordo che l'anno scorso noi facemmo un sopralluogo, due anni fa, al cinema Astra, e ci relazionarono i tecnici e anche i commissari e il Presidente e l'allora Assessore ai lavori pubblici su tutto ciò che era stato fatto in ordine al cinema Astra.

Allora, partendo da delle opere fatte prima degli anni duemila, scale per un importo che mi dicono alcuni colleghi intorno ai 150 milioni, per arrivare più o meno ai giorni nostri, ed è quello che ci rappresentarono durante quella riunione, a uno stato di progettazione già avviato, e a un conferimento di incarico a professionisti per la redazione di un progetto preliminare, o comunque sia per uno stato di progettazione, come dicevo, già avviato e contestuale erogazione economica.

Quindi, io mi pongo, per farla molto breve, due ordini di problemi, il primo quella che vedo una situazione erariale a me poco comprensibile, ovvero comunque sia la scelta in continuità amministrativa dagli anni novanta sino a ieri del nostro Comune di investire, di progettare, di programmare su questo bene, e un cambio di passo, cambio di programma e cambio di rotta andando adesso a fare una cosa che mi preoccupa, di cui mi preoccupa la comprensibilità.

Ovvero, noi adesso. penso anche per questioni relative al bilancio e alla chiusura del bilancio armonizzato, stiamo andando a fare una valutazione economica su un bene, questo bene mi pare che se comunque sia i chiari di luna sono quelli che stiamo vivendo ha una sua consistenza anche economica e una spendibilità futura non in relazione al bene in se stesso, ma alla capacità del bene di scambiare volumetria sfruttando quelle che sono le premialità del piano casa e, quindi mi pare che questa situazione si possa intersecare, e chiudo su quella che è la vicenda parallela, ovvero la vicenda che hanno trattato i nostri colleghi chiamata da tutti Puddu – Rundeddu.

Io qui mi pongo incidentalmente un altro tipo di problemi, che è uguale al tipo di problemi che sto evocando parlando del cinema Astra, ed è quello delle due l'una, noi abbiamo messo a lavorare per anni, anni e anni gli uffici, sono state fatte progettazioni, sono state fatte tutta una attività di vario tipo e complessa, adesso io non capisco il problema sta andando a monte, me lo sono anche segnato,



comunque sta andando a monte. Sta andando a monte per l'imperizia del privato Rundeddu, o per causa imputabile al privato Puddu?

Perché questa è una domanda che ai miei occhi non ha una terza risposta, ma qualunque sia la risposta a questa domanda io non capirei, perché se fosse il soggetto attuatore io chiederei conto al soggetto attuatore di quello che è un suo lasciarci in mutande adesso, lo chiederei dal punto di vista amministrativo burocratico; se invece il problema fosse da ricercare in quella domanda mai risposta, ovvero: ma davvero questo bene era gravato da ipoteca e noi Comune di Selargius abbiamo portato la montagna da Maometto senza accorgerci che questo bene era gravato da ipoteca? E quello sarebbe un problema ai miei occhi comico.

**Interventi fuori ripresa microfonica**

No, mi scuso col collega Zaher che in materia elettorale porta le montagne anche oltre Maometto e, quindi chiudo, sinceramente non capisco, sono veramente ansioso di seguire il dibattito, però questa fattispecie richiamata per quanto riguarda l'alienazione che stiamo facendo e il prevedibile collegamento che questa ha con una situazione parallela mi dà dei dubbi a cui vorrei risposta.

Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Lilliu.

Consigliere Sanvido, prego.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
SANVIDO FERRUCCIO**

Grazie, Presidente.

Colleghi del Consiglio.

Gli interventi che hanno fatto seguito alla esposizione del Sindaco in sostituzione dell'Assessore all'urbanistica penso, hanno messo in risalto vari aspetti e varie problematiche, al di là del fatto che possa essere passato questo argomento nella Commissione bilancio per quanto riguarda gli aspetti di natura economica che vengono riproposti in bilancio, io mi sto chiedendo se non sia il caso che ad ogni lotto di quelle che sono le situazioni che vengono individuate in questo provvedimento non venga confezionata una scheda che faccia un minimo di ricognizione storica rispetto al bene che si propone di alienare, individui anche chi è che sta proponendolo, qual è il soggetto che individua questi tipi di cose.

Lo ritengo probabilmente anche abbastanza banale, però sarebbe utile, ma soprattutto è utile capire in relazione anche a situazioni precedenti qual è il criterio che consente di individuare la valutazione del bene che stiamo alienando. Lo dico perché in relazione ad alcune cose che sono state rappresentate, mi sembra che sia stato richiamato da più colleghi quello che era una sorta di scambio, uso un termine poco appropriato da un punto di vista urbanistico, ritenuto conveniente e auspicabile dall'allora Assessore Concu, sto parlando dell'inizio di questa consiliatura, che prevedeva una possibilità di scambiare con un bene della famiglia Rundeddu, e con un bene che mettevamo a disposizione noi, una superficie a disposizione a Su Planu attraverso l'impresa Puddu, che ci garantiva praticamente la realizzazione di parcheggi in cambio di volumetria.

Anche lì furono sollevate perplessità, e non poche, anche se poi siamo addivenuti tutti a ritenere l'intervento utile, perché è indiscutibile il fatto che a noi necessitino parcheggi, e probabilmente in numero superiore a quello che era la possibilità di averli con l'alienazione, cioè con diciamo la trasformazione dello stabile dei Rundeddu, anche lì facemmo delle valutazioni di natura economica che, in un certo qual modo, non è che convinsero tutti, però furono passate.

Allora, sta di fatto che però rispetto alla prima volta che fu presentato e ritirato, la seconda volta che fu presentato con altro tipo di valutazione e fu ritirato, questo Consiglio pervenne a una approvazione definitiva non tanto sulla questione dello scambio, quanto in collegamento a quello scambio avevamo l'opportunità di risolvere altri tipi di problematiche di natura viaria, di natura

complementare a realizzazioni presenti lì a Su Planu, che proprio attraverso questo meccanismo potevano in un certo qual modo essere risolti.

Da come oggi sono state rappresentate le cose questo tipo di condizione è lungi da venire, così come diventata una sorta di chimera quanto rappresentato la prima e la seconda volta da chi sosteneva la bontà di quel provvedimento. Quindi, io ritengo che rispetto alla proposta, dove non si percorre più la cessione di una superficie non nostra, che è quella dei Rundeddu, ma si sta cedendo due superfici nostre.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Consigliere Deiana, scusate, si sente questo brusio e non si sente niente, abbiate pazienza.

**IL CONSIGLIERE SANVIDO FERRUCCIO**

Guardi, io sono più preoccupato della disattenzione rispetto al brusio, glielo dico Presidente, anche perché parto sempre dal convincimento che, al di là della disponibilità a votare in maniera dogmatica, per taluni è necessario votare sapendo in maniera consapevole che cosa stiamo andando a deliberare, e soprattutto quando stiamo affrontando questi temi, perché le scelte che andiamo a fare poi finirebbero per produrre eventualmente positività se le cose vengono fatte in maniera, e proposte in maniera ponderata, negatività oppure vengono praticamente, così come è successo col primo e secondo provvedimento, e terzo anche devo dire, della operazione Puddu – Rundeddu, abbiamo votato delle cose che poi si sono tradotte in nulla.

Quindi, vorrei andarci un pochettino non dico con i piedi di piombo, però consapevole di quali sono e, quindi ho chiesto sarebbe necessario a mio avviso che tutti i colleghi possano misurare su delle schede appropriate anche il meccanismo sul quale vengono proposte certe valutazioni, capire come stiamo pervenendo a una valutazione del bene. Nel caso anche del cinema Astra, visto che è costato a suo tempo per essere acquistato, è costato per manutenzioni e adeguamenti, io come minimo mi aspetto che il prezzo che oggi viene proposto abbia una congruità anche in relazione a quelli che sono stati i costi fino adesso sostenuti, e questa cosa qui penso che debba essere anche dimostrata, sennò stiamo facendo un danno a noi stessi, oltre che un regalo ad altri, del quale poi sono incerto anche sul fatto che lo possano portare o meno a compimento.

Quindi, se da parte della maggioranza, anzi ritengo di doverla dire così, ci fosse a completezza di quelle che sono le decisioni che dobbiamo intraprendere, una scheda che ci consenta di ponderare anche questi aspetti non sarebbe male, anche perché a quel punto stiamo andando a votare e ad approvare un provvedimento che si integra col bilancio, ma sul quale tutti siamo sostanzialmente corresponsabili e consapevoli di che cosa può produrre in positivo o in negativo.

Io sarei assolutamente contrario, lo dico, ad alienare una struttura, o uno stabile, o qualsiasi possesso comunale in sottocosto o in regalia, quindi questo tipo di situazione deve configurarsi ed essere identificabile al di là delle chiacchiere che riusciamo a fare. Uso un termine che è infelice, io non penso che il Sindaco abbia chiacchierato, però ha rappresentato un provvedimento decisamente scarno dal punto di vista degli elementi che devono sostenere una decisione di questa portata soprattutto laddove, c'è chi mi ha preceduto sostenendo che potrebbero esserci dei contrasti, allora dovrebbe essere anche identificato qual è il meccanismo col quale noi riteniamo assegnarli questi.

Stiamo andando a bando pubblico? Stiamo andando, così come avevamo fatto la prima volta, con una sorta di accordo di programma, individuiamo il soggetto che si era fatto proponente attuatore e glielo assegniamo? Sto chiedendo, perché allora ve lo dico, anche in passato ci sono stati dei lotti e delle situazioni che sono andate a bando una, due, tre volte e non sono state assegnate, abbiamo finito per assegnarli su una proposta differente, con una manifestazione di interesse, e questo dipende molto da come vengono individuati i valori sul quale stiamo andando a mettere a bando.

Io ritengo che quando noi usiamo il sistema del bando legittimo, corretto, sicuramente trasparente, però dobbiamo anche ponderare poi il fatto che su tanto meccanismo poi la cosa, se non è congruo il valore, o se non è un valore che può essere di mercato, la cosa ci venga rifiutata e, quindi noi stiamo mettendo a bando assolutamente niente. Ritengo che questo tipo di scelte che

l'Amministrazione è chiamata a fare debba ponderare, e devono essere rappresentati, o comunque dagli uffici che hanno strutturato questo provvedimento devono essere anche rappresentati, perché qualche volta è capitato, Mariano penso ha modo di rafforzare questo.

Noi in relazione ad altre cose ce lo siamo posti, alcuni di noi Consiglieri ci siamo anche messi il problema: ma a fare certe cose, l'edilizia sociale per esempio prima, è conveniente? È utile? Ha una ragione di mercato che può consentire un tornaconto per l'Amministrazione? Il discorso dei volumi nei piani di risanamento e degli insediamenti che sono consequenziali a quei volumi ipotetici pongono, ed è successo anche oggi, la necessità di valutare ma vale la pena mantenere questo? Ecco, questo tipo di ragionamento che va fatto, e va preso in questo Consiglio, dà una rappresentazione di quel tipo, è un po' difficoltoso farlo.

Quindi, adesso non mi ricordo chi ha rappresentato l'opportunità di prevedere il completamento attraverso delle schede, la non approvazione stasera, ma sulla scorta di una completezza degli atti, avere una valutazione più ponderata e più consapevole anche sotto il profilo di quelli che potrebbero essere rischi. Il Consigliere Deiana, che ha rappresentato prima il fatto, ovviamente col bando questo tipo di problematica non c'è, ma con l'attribuzione che veniva fatta e con l'impegno che noi abbiamo preso in precedenza rispetto a Rundeddu – Puddu, sul quale siamo tutti consapevoli che la cosa è risultata una bufala, uso sempre un termine che non è molto urbanistico, però è appropriato rispetto all'impegno che abbiamo profuso tutti credendo percorribile una certa situazione, ecco, se quel tipo di situazione non la fa più Puddu e si propone un altro soggetto a volerla fare, perché no?

Però, anche questa cosa deve essere data l'opportunità al Consiglio, attraverso una discussione in Consiglio, visto che non è possibile farla in Commissione urbanistica, perlomeno non è stato possibile fino adesso, auguro a chi avrà opportunità di fare, di poter far meglio di quanto è stato dimostrato essere in grado di fare fino adesso, però i risultati di questo tipo di discussione devono essere portati perché il Consiglio possa valutarli, sennò stiamo rischiando di votare un qualche cosa in maniera assolutamente poco consapevole.

Quindi, anch'io sono propenso perché il provvedimento venga sospeso, completato con delle schede, non sono tante peraltro, gli uffici penso che ci porranno anche poco a dare quelli che sono gli elementi di valutazione di congruità economica, e dei meccanismi scelti per poterle produrre, e soprattutto una valutazione di minima su quella che è la probabilità o la possibilità di mettere sul mercato a quelle condizioni, cioè una valutazione che possa accompagnare poi la scelta che dobbiamo andare a fare, soprattutto mettendo in risalto quelli che sono gli aspetti di costi/benefici che il Comune avrebbe.

Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Sanvido.

Chiede di intervenire il Consigliere Contu, prego.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
CONTU MARIANO IGNAZIO**

Grazie, Presidente.

Signori del Consiglio, signori della Giunta, signor Sindaco, pubblico presente.

Credo che trattando di temi, un tema quello delle alienazioni, si tratti del pubblico o si tratti del privato credo che sia sempre un tema che è legato spesso e volentieri alla necessità di realizzare economie in momenti soprattutto di difficoltà. Noi sappiamo benissimo che ogni pubblica amministrazione oggi viene chiamata con norme dettate dallo Stato su quello che è il riordino del patrimonio pubblico, e soprattutto andando a ricercare quelle che sono le possibilità di gestione di questo patrimonio, a portare all'attenzione che, come si usa dire, spesso e volentieri i rami secchi devono essere tagliati perché comunque sia l'amministrazione pubblica, e trattasi di comuni, province, Regione e quant'altro, sono chiamati appunto a rispettare questa Legge n. 133 del 2008, dove noi oggi

ci portiamo dietro dei temi sul quale abbiamo iniziato dei processi di alienazione che hanno riguardato spesso e volentieri aree del patrimonio comunale, aree e non strutture.

Bene, parlare dell'ex impianto di potabilizzazione credo che ai più sia passato nel tempo anche inosservato questo impianto di potabilizzazione, ma anche il fatto che l'impianto di potabilizzazione è stato dismesso ormai da più di un decennio, quindi non ha più una sua funzionalità per le ragioni per cui è stato realizzato, e né tanto meno per il prosieguo, ammesso e non concesso che abbiamo superato con quell'impianto di potabilizzazione col torrino piezometrico di via Segni, abbiamo superato il problema dell'approvvigionamento idrico nelle nostre case.

Ma l'abbiamo superato con la lucida intuizione degli amministratori di allora, che fecero questo investimento garantendo al Comune di Selargius la certezza di avere un approvvigionamento idrico potabile, che ha risolto dopo millenni il problema di avere l'acqua in casa potabile rispetto anche a comuni tipo Cagliari, che i problemi li ha risolti dopo, quando ha realizzato appunto il nuovo impianto di potabilizzazione di San Michele, proprio anche sulla esperienza di quello che era stato fatto a Selargius.

Allora, dire che è superata la funzionalità di quella struttura, a noi avanza che cosa? La gestione di un impianto in decadimento perché non abbiamo nessun motivo per stare a fare manutenzioni, peraltro in un Comune contermini, e neanche sul territorio di Selargius, dove comunque sia c'è stato manifesto l'interesse a... Va bene, andrà a bando chi se la aggiudica, se la aggiudica, andrà con una base d'asta, e poi chi se la aggiudicherà, in base a quelle che sono le destinazioni di quel sito, si tratta di un'area G e, quindi la struttura ricadente in area G potrà essere dedicata presumo a servizi di interesse generale, uno.

Due, l'altro tema è stato approcciato dando così il valore a una proposta del privato, chiamando la pratica con nomi e cognomi, che io non voglio manco citare, perché quando vengo a discutere un tema di interesse dell'Amministrazione io parlo di una proposta, e non mi interessa parlare né di nomi né di cognomi, né di famiglie né di quant'altro, perché non rispondono a quelli che sono i requisiti di un pubblico amministratore, che amministra possibilmente e segue procedure, pratiche e quant'altro non riferite alle persone e ai casati, ma riferito a un interesse eventualmente dell'Amministrazione, o della collettività.

Allora, io non citerò nessun cognome, e non mi interessa citare cognomi, perché comunque sia questo non è rispondente a quelli che sono i valori che ci sono attribuiti, che è quello di seguire gli interessi della collettività, e allora dire che il problema per l'Amministrazione di Selargius è un problema prima di tipo finanziario, e poi di dotare l'Amministrazione di strutture che siano confacenti ai bisogni dell'Amministrazione.

Abbiamo trattato il tema della struttura posta tra la via Tazzoli e la via Gallus perché c'era un interesse dell'Amministrazione a dotare le aree contermini al teatro, alla piazza Maria Vergine Assunta e comunque sia al centro storico, della possibilità di dotare l'Amministrazione di un certo numero di parcheggi messi nella disponibilità della Amministrazione, con un'area di circa 1000 metri quadri da destinare a parcheggi chiavi in mano. Una proposta, in cambio di che cosa? In cambio della utilizzazione di quella che è una legge che ancora oggi può essere utilizzata, che è quella del piano casa, l'utilizzazione dei volumi e della premialità della legge rispetto ai volumi per la realizzazione appunto di insediamenti abitativi.

Allora, dire questo oggi parlando del tema alienazioni noi siamo certi di una cosa, di detenere un patrimonio da più di trent'anni, un patrimonio e una struttura che abbiamo acquisito con l'idea mai portata a compimento, tant'è vero che non esiste neanche un progetto preliminare, di un teatro, addirittura nel mentre abbiamo realizzato un altro teatro a 200 metri di distanza, forse neanche, e che ormai è anche funzionale e nella utilizzazione della comunità.

Per cui, pensare che noi andiamo a intervenire ulteriormente, e credo che gli ultimi interventi siano stati fatti, l'ultimo intervento sia stato fatto, quello di demolizione di una parte della struttura e di costruzione da un'altra parte per un investimento, non voglio ricordare male e, quindi non cito numeri, però qualche centinaio di milioni di euro è stato speso.

Centinaia di milioni di lire, scusi Sindaco, ho detto che non volevo citare numeri per non sbagliare, e poi ho parlato di euro, ma perché è corrente ormai che si parli di euro e non si parli più di lire almeno da quindici anni.

Allora dicevo, nel patrimonio comunale noi abbiamo un rudere, di cui il Consigliere Delpin ha dettagliato anche qualche particolare, e dove al rudere si accompagna anche un problema di sicurezza, un problema molto probabilmente anche di tipo igienico ambientale, e molto probabilmente potrebbero esserci anche altri problemi, che sono quelli del pericolo, credo che qualche caduta di calcinacci continui ad avvenire sulla parte che prospetta via Tazzoli, e così via dicendo, e ci mettiamo il problema.

Noi abbiamo questi volumi, abbiamo ancora l'opportunità di utilizzazione delle premialità dovute al piano casa, o alla legge sul piano casa, e abbiamo dall'altra parte la necessità di acquisire al patrimonio comunale risorse che non riusciamo a recuperare da altre situazioni. Non abbiamo soldi da investire, non abbiamo avuto, come diceva anche il Sindaco nel suo intervento, abbiamo provato a presentare questo progetto per finanziamenti vari pubblici, nazionali e regionali, noi non siamo riusciti ad avere a disposizione queste risorse per dire che noi realizzavamo su quella struttura una riconversione, come è stato citato, una riconversione della struttura per un utilizzo dell'Amministrazione Comunale.

Per cui, a questo punto diventa necessario mettere a frutto la risorsa che è disponibile, ovvero i volumi, ed ecco allora l'idea di passare tra i beni alienabili anche questo patrimonio, non l'area che rimane di competenza comunale, sull'area vengono realizzati i parcheggi, ma l'area rimane di proprietà comunale, vengono ceduti i volumi, cioè qualcosa di aleatorio, qualcosa che è messo lì in termini di cubature e niente più, e che chi produce soltanto problemi per oggi e per domani, come ho citato, per tutta una serie di aspetti.

Allora, dire questo e cogliere l'opportunità di acquisire al patrimonio comunale un servizio innanzitutto, i parcheggi, ma di acquisire al patrimonio comunale delle risorse economiche che possono essere utili per altri interventi previsti dall'Amministrazione credo che sia, come si usa dire, un beneficio per l'Amministrazione rispetto al fatto che noi dobbiamo invece andare a investire per mantenere in sicurezza queste strutture.

Io credo che la proposta non presenti nessun, come dire, aspetto di tipo recondito, o scandalistico, o altro, ma sia una proposta oggettivata abbastanza nei contenuti della delibera, per cui per noi la proposta è una proposta che può essere portata avanti perché questo è l'interesse dell'Amministrazione.

Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Contu.

Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Corda, prego.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA ALLA CONSIGLIERA  
CORDA RITA**

Grazie, Presidente.

Signor Sindaco, signore e signori della Giunta, colleghi Consiglieri, cittadine e cittadini presenti buonasera.

Io, contrariamente al collega Contu, ho molti dubbi e molte perplessità rispetto a questa pratica, non perché intraveda nella proposta chissà quale tipo di poteri occulti, ma perché è una pratica complessa ed è carente nella sua istruttoria, tant'è che questa pratica non è passata neanche in Commissione urbanistica, dove avremo potuto avere l'apporto anche di tecnici per capire bene alcuni passaggi di natura tecnica urbanistica.

Una cosa che mi lascia molto perplessa è la storia di questo bene, di questo cinema Astra, su cui non si fa alcuna menzione nella relazione allegata rispetto al pregresso, cioè su questo bene sono stati spesi fior di milioni in lire, e poi credo che rappresenti un po' il fallimento della programmazione

e della progettazione questa opera per quanto riguarda l'intervento amministrativo, mi ci metto anche io, perché da Vice Sindaco nella Giunta Sau noi avevamo con delle associazioni fatto sopralluoghi, elaborato un progetto alternativo da realizzare lì, una sorta di cinema, una sala più piccola che fosse legata al teatro più grande, destinato ad attività culturali di nicchia, aveva una sua logica il progetto che avevamo elaborato in quella circostanza.

Poi, successivamente la Giunta Cappai ha stabilito che lì potessero andarci degli uffici senza poi proseguire in questa idea progettuale. Mi chiedo, ma noi abbiamo prodotto danni erariali su questa pratica? Abbiamo prodotto danni erariali? Cioè, un giorno ci possono chiamare a pagare questi soldi che abbiamo speso, che abbiamo buttato, 150 milioni scale, la prima cosa, sì, la Giunta Melis doveva costruire un teatro e siamo rimasti alle scale, che poi hanno condizionato anche i progetti futuri, perché tutte le scale che portavano ai camerini sono state costruite, ed è una domanda che mi pongo, e sono passati molti, molti anni e su questo non c'è alcun riferimento nella relazione, io credo che un ufficio quando fa una relazione e fa la storia di un bene deve dirla tutta.

L'altra cosa è rispetto alla destinazione, sì, adesso viene alienato il bene e abbiamo deciso di farci dei parcheggi, ma rispetto alla destinazione non possiamo fare una ulteriore riflessione senza andare a scomodare i progetti precedenti che volevamo sperimentare con Puddu, a cui cedevamo volumetrie a Su Planu in cambio della costruzione dei parcheggi nel terreno dei Rundeddu.

Possiamo riflettere ulteriormente sulla destinazione di questo bene? Perché abbiamo tanta fretta? Non l'abbiamo vista in Commissione urbanistica, ne stiamo discutendo per la prima volta, tutta questa fretta abbiamo, oppure possiamo prenderci un momento di riflessione e capire anche. Io cioè mi rendo conto che è una pratica legata al bilancio, credo che gli equilibri di bilancio siano strettamente legati a queste risorse, senza la quale non possiamo andare alla approvazione del bilancio, ma questa consapevolezza ce l'abbiamo, abbiamo tutti l'interesse a rendere produttivi i nostri beni, facciamo una sospensione della pratica e riflettiamoci ulteriormente, e magari possono arrivare anche delle proposte che possono arricchire questa proposta. Io, quindi, ribadisco la proposta fatta dal collega Melis di sospendere la pratica e di fare una ulteriore riflessione.

Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliera Corda.

Consigliere Sanvido.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
SANVIDO FERRUCCIO**

Grazie, Presidente.

Secondo intervento, io allora spero di poter dire delle cose utili a tutti; allora, stavo verificando quella che è la relazione, sulla quale mi è sembrato di capire che non si tratta, così come in precedenza con lo stabile Rundeddu, di un trasferimento di volumi in quel lotto, che è nuovo, e la piazza con i parcheggi veniva realizzata da Puddu, qui si tratta di spostare delle volumetrie in quel lotto, ma non viene mica detto chi è che deve demolire, chi deve realizzare i parcheggi, e se i costi di quella realizzazione...

Perché l'unica cosa che si legge lì è l'ubicazione e il trasferimento di quei volumi nel lotto, così come era previsto, ma allora io vorrei capire, perché non si evince proprio, qual è il soggetto che poi dovrebbe andare a garantire la realizzazione dei parcheggi, oltre quelle che sono le demolizioni nel rispetto di normative ove si scoprisse cemento amianto e tutto il resto, perché a leggere quella relazione si capisce e si evince soltanto il trasferimento di volumi, quindi rendendo appetibile quel lotto così come avevamo pensato inizialmente, non la realizzazione dei parcheggi, e neanche l'altro aspetto sul quale non posso certamente trascurare, che era complementare a tutta quella azione che avevamo deliberato l'altra volta, di completamento viario e di miglioramento viario del compendio di Su Planu, perché i Puddu dovevano cederci evidentemente una superficie che adesso non viene ceduta più, tutto lì.

Quindi, la comparazione costi/benefici che prima avevamo fatto approvando la cosa, oggi mi sembra perlomeno surrettizia all'interno di quella relazione, quindi confermo il fatto che sia necessario approfondire.

Grazie.

*Si dà atto che, alle ore 21,40, escono dall'aula i Consiglieri Corda e Piras. Presenti 19.*

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Sanvido.

Prego, Sindaco.

**IL SINDACO CAPPAI GIAN FRANCO**

Grazie, Presidente.

Onestamente devo dire che condivido la maggior parte delle riflessioni che sono state fatte da parte di maggioranza e minoranza, però due semplici considerazioni perché non si faccia confusione, noi oggi stiamo parlando di alienazioni, quindi stiamo creando un patrimonio che era indisponibile in patrimonio disponibile, cioè se io prima avevo il torrino che serviva, l'impianto di potabilizzazione che era indisponibile perché serviva per la ragione per cui era nato, oggi non essendoci più questa ragione sto dicendo io ne posso fare a meno e lo rendo patrimonio disponibile.

Lo stesso vale per il cinema Astra, mentre prima io avevo già un qualcosa che avevo ipotizzato, che avevo pensato, a torto o a ragione, in bene immagino che sia stato sempre fatto, oggi mi rendo conto che non c'è più questo interesse da parte dell'Amministrazione e lo rendo patrimonio disponibile collegato al bilancio, e sto creando in un lotto comunale a suo tempo già fatto una volumetria insediabile che non è di poco conto.

Ovviamente tutti noi, come diceva il Consigliere Deiana, rimaniamo legati anche visivamente e mnemonicamente anche a quella pratica che in Consiglio Comunale abbiamo già approvato per la quale, come ha detto il Consigliere Lilliu, il Consiglio Comunale è stato chiamato più volte, gli uffici hanno fatto piani di assestamento, perché il piano di assestamento di Su Planu non dimentichiamolo che prevedeva una riduzione nel piano di risanamento di volumetrie per metterle all'interno di questo lotto.

Quindi, abbiamo fatto tutta una serie di varianti urbanistiche che sono diventate esecutive, e che per un mancato accordo tra privati, poi se vogliono andare a palazzo di giustizia, o in via Roma, o in piazza Repubblica, o a Gonnoscodina, per me possono andare dove vogliono, è un problema tra privati che non hanno trovato l'accordo, e le ragioni, forse siamo andati oltre, concordo con quello che diceva il Consigliere Contu, io ho fatto nomi perché pensavo all'intervento precedente giusto per localizzarlo, però chi non ha trovato l'accordo non è l'Amministrazione che era interessata, sono i privati.

Noi fino all'altro giorno gli abbiamo detto: guardate che noi siamo interessati, fatelo. E Tizio dice "no, non ci sono i presupposti per...", Caio dice "ma siccome non ci sono quei presupposti con Tizio, lo posso fare io?". Insomma, alla fine comincia ad essere... e il lotto dove ce l'hai? Faccio un bando e te lo do, se tu parteciperai lo farai come privato, ammesso che sia così, non so se ho reso l'idea. Perché non siamo noi, è lui che ha fatto la richiesta per la variante urbanistica, per trasferire il lotto, non sono io. Noi siamo arrivati in Consiglio Comunale perché nel 2012 Cappai, per fare nomi, per dire così, ha presentato una istanza all'Amministrazione Comunale e gli ha detto: io vorrei fare questo.

Però mi vorrei di nuovo concentrare solo ed esclusivamente su quello che è l'oggetto posto all'ordine del giorno, che è realizzare patrimonio disponibile, che è legato come diceva qualche collega direttamente al bilancio. Ora, io non ho nessuna difficoltà, proprio per la massima trasparenza che ognuno di noi cerca di fare, uno, non c'è soggetto attuatore, non ce n'è perché è un bando, chi se la aggiudica bene, se non se la aggiudica...

**Interventi fuori ripresa microfonica**

No, si aggiudica i volumi, all'interno dei volumi soggetti attuatori non ce ne sono, parte da un minimo di € 2.400.000, perché quella è la stima che è stata fatta.

**Interventi fuori ripresa microfonica**

Aspetta, però fammi finire due secondi. Vediamo perché è stata fatta una stima sulla base della volumetria edificabile e sugli eventuali interventi che ci sono da fare. Io concordo con la maggior parte dei colleghi che hanno detto, forse per quello che eravamo convinti di fare e per quello che stiamo facendo oggi vale la pena di approfondirla, senza avere un qualcosa... però che va fatto nei prossimi giorni, l'ha fatto la Commissione bilancio, lo continuerà a fare la Commissione bilancio, okay, si decide di fare Commissione bilancio e Commissione urbanistica insieme nulla quaestio, va da sé che l'approfondimento deve essere fatto.

Oggi, diceva il Consigliere Delpin, noi insomma alcune ragioni ce le dobbiamo pur fare, è pericolante, è pericoloso, che deturpi insomma quello scorcio di Selargius, come quello dell'altra parte, credo che non ci siano dubbi. Io non penso che ci sia un danno erariale perché negli interventi che si decide di fare, può darsi che ci sia qualcosa che possa essere salvato, che poi il danno erariale adesso ci sono avvocati e la dottoressa Sesta, mi correggeranno, sono ormai già trascorsi il tempo necessario perché uno possa essere chiamato qualora vi fossero danni erariali, perché se è vero che l'immobile è stato acquistato nel 1984 e dall'85/'86 primo progetto preliminare e così via, è stato acquistato a giugno del 1984, repertorio numero...

**IL CONSIGLIERE MELIS ANTONIO**

Ero Sindaco io.

**IL SINDACO CAPPAI GIAN FRANCO**

No, il progetto avevamo fatto, Tonino, quando tu eri Sindaco? Il progetto. Allora, il repertorio è il numero... però non insisto manco in quello, ed è stato oggetto dopo l'acquisto da parte del Comune di Selargius, atto repertorio n. 16787 del 12 giugno 1984, tra qualche giorno trentadue anni ce l'abbiamo. E peraltro, l'altro ragionamento che deve essere fatto è che chiunque venga, a meno che non decida nei prossimi anni, 2017 o 2018, di sospendere gli investimenti che sono in corso, perché anche di questo bisogna parlare, oppure se vince al Totocalcio, non siamo in grado di realizzare, non siano in grado di intervenire perché sugli investimenti abbiamo forti insomma tagli, ecco.

Io comunque sono del parere che è corretto e giusto, chiedo anche ai colleghi di maggioranza, credo che sia corretto e giusto che vada approfondito, siccome è fortemente legato al bilancio, okay diamoci un tempo che sia prima o dopo il bilancio però facciamolo, ecco questo è il ragionamento che deve essere fatto, senza avere una visione come se stessimo conservando chissà che cosa, il tesoro di non so dove. Non c'è nulla, è tutto da demolire.

Quindi, che uno cerchi un'area da un'altra parte, anzi purtroppo ci costa perché periodicamente dobbiamo anche stare attenti, e voi sapete, lo dico così perché tanto lo sapete tutti, quante volte sono intervenuti i carabinieri perché i ragazzini passano dall'oratorio, dalla casa del sacerdote, adesso non mi ricordo dove era stato realizzato quel centro di accoglienza, passano da lì, vanno, un ragazzo è caduto e peraltro si è fratturato una gamba, all'interno, fortunatamente era chiuso a chiave, quindi non è che mi puoi cercare perché ti sei fratturato la gamba. Sei caduto, mi dispiace per quel ragazzo, e mi dispiace realmente.

Quindi, io dico affrontiamolo, però con la consapevolezza che non stiamo conservando nessun tesoro, se riusciamo a valorizzarlo e renderlo patrimonio disponibile facciamolo, e casomai approfondiamo anche sulla base di quello che diceva il Consigliere Zaher, più chiaro quale sarà l'intervento con le risorse che noi andremo a recuperare. Io credo che insomma, lo dico proprio con la massima trasparenza possibile, perché non si pensi: ma siete arrivati qui, ne state parlando, non ne abbiamo mai parlato. No, è così, e lo stesso io sono del parere, Presidente, che se il Consiglio è d'accordo lo sospendiamo per qualche giorno in attesa che le Commissioni lo possono vedere, se il Consiglio è d'accordo.



**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Consigliere Cioni, in merito a questa proposta, prego.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
CIONI RICCARDO**

Sì, io intervengo, mi permetto di intervenire dopo il Sindaco solo per formalizzare e per rendere formale il fatto che la prossima settimana, o se riusciamo, ma i tempi non ci sono per farlo questa settimana stessa, convocare la Commissione bilancio, anche perché anche in seguito a quello che ha detto Gianfranco non c'è niente da nascondere, è una cosa che si affronta con la massima trasparenza, quindi invito tutti i colleghi, adesso la convocherò venerdì mattina la Commissione per la settimana prossima ovviamente e, quindi inviterò poi tutti i colleghi, magari personalmente, anche a venire alla Commissione, perché così possiamo affrontare meglio e approfondire l'argomento, in modo tale poi da riportarlo con maggiore consapevolezza a tutti in Consiglio Comunale.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Mi sembra di capire quindi che siamo tutti d'accordo per sospendere il punto all'ordine del giorno, io prendo atto della volontà del Consiglio di sospendere, e verrà portato quindi in un'altra Seduta del Consiglio.

Punto n. 5: *Presentazione del bilancio. Approvazione del bilancio di previsione 2016/2018.*

**VIENE DISCUSO IL PUNTO NUMERO 5 ALL'ORDINE DEL GIORNO CHE RECITA:**  
*Presentazione del bilancio. Approvazione del bilancio di previsione 2016/2018.*

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
LILLIU FRANCESCO**

Presidente, sull'ordine dei lavori, siccome il Sindaco faceva riferimento al fatto che comunque ci sia un collegamento tra questa pratica e alcune previsioni di bilancio, chiedo se ho capito bene, se stanno insieme cadono insieme le due cose e, quindi possiamo pensare di fare...

**IL SINDACO CAPPALDI GIANFRANCO**

La voce in bilancio sarà alienazioni tot, quindi che sia prima, o che sia dopo...

**IL CONSIGLIERE LILLIU FRANCESCO**

E se noi discutiamo il bilancio oggi e lo approviamo oggi è del tutto completamente...

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

È chiaro? Sì.

Prego, Assessore Porqueddu.

Sospendo due minuti e convoco i capigruppo al tavolo della Presidenza.

|  |
|--|
| SONO SOSPESI I LAVORI DEL CONSIGLIO ALLE ORE 21,50 |
|--|

|  |
|--|
| RIPRENDO I LAVORI DEL CONSIGLIO ALLE ORE 21,55 |
|--|

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Prego, Assessore Porqueddu, facciamo la presentazione del bilancio, come stabilito dalla Conferenza di capigruppo.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA ALL'ASSESSORE  
PORQUEDDU SANDRO – Bilancio, Affari Generali e Risorse Umane**

Grazie, Presidente.

Signor Sindaco, colleghi del Consiglio, colleghi di Giunta buonasera.

L'argomento all'ordine del giorno credo che sia di capitale importanza, anche a tarda ora è necessario che comunque, scusate però, per cortesia siamo tutti stanchi. Dicevo, è un argomento particolarmente importante e fondamentale appunto, per cui dobbiamo porre un attimino di attenzione.

La proposta del bilancio di previsione 2016, comprensiva di tutti gli allegati, che viene alla attenzione del Consiglio Comunale costituisce il raggiungimento di un importante obiettivo in uno scenario che ha visto profondamente mutato il panorama normativo degli enti locali. Il Comune di Selargius ha aderito alla sperimentazione prevista dall'articolo 36 del Decreto Legislativo n. 118/2001 come modificato dall'articolo 9 del Decreto Legislativo del 2011, infatti è il terzo anno che viene applicata la contabilità armonizzata, che ha stravolto tutti i sistemi di contabilizzazione e ha imposto ai comuni, tra le principali novità da applicare, il principio della competenza finanziaria potenziata, secondo la quale le obbligazioni attive e passive sono registrate nelle scritture contabili nel momento in cui l'obbligazione sorge, e sono imputate all'esercizio nel quale esse vengono a scadenza.

Questo ha costituito un gravoso impegno per tutte le amministrazioni comunali al fine di conseguire il mantenimento degli equilibri di bilancio. L'ente locale si trova ad operare in un quadro legislativo, giuridico ed economico che risente molto della compromessa situazione delle finanze pubbliche. L'operatività dell'intero apparato pubblico è condizionata dalla riduzione dei trasferimenti statali, come dalle regole imposte a vario livello dalla normativa comunitaria sul patto di stabilità sino all'anno scorso, e sul pareggio di bilancio l'anno in corso.

Sono questi alcuni degli aspetti di questo contesto particolarmente grave, che limita fortemente l'attività e l'autonomia operativa dell'Ente. Nonostante questi continui tagli l'Amministrazione è riuscita sempre a mantenere gli equilibri di bilancio e a rispettare tutti i vincoli di finanza pubblica. Il Comune di Selargius continua ad essere tra quelli con i livelli di tassazione fra i più bassi, per il 2016 le entrate tributarie saranno ridotte di quasi € 200.000 rispetto all'anno precedente. In questi anni si è sempre cercato di non far ricadere sui cittadini gli effetti imposti dalla spending review, inoltre è stato notevolmente ridotto l'indebitamento contratto nei decenni precedenti, che condizionava con i suoi effetti l'operatività dell'Amministrazione.

In merito al bilancio di previsione 2016 si segnalano i pesanti tagli operati dal Governo centrale su un bilancio che già lo scorso anno aveva subito significative riduzioni. Il dato è stato già in più occasioni riportato all'attenzione di questo Consiglio, ma vale la pena ribadire il taglio a questa comunità al trasferimento dal Fondo di solidarietà comunale negli ultimi anni. Le minori risorse si riferiscono appunto alla continua riduzione del Fondo che dal 2013 al 2016 si è ridotto di circa € 800.000, € 1.301.121 nel 2013 e € 1.083.000 nel 2016, quasi € 1.000.000, un dato sicuramente scomodo che già da solo detta obblighi di revisione rigorosa delle spese e chirurgica distribuzione delle risorse. Inoltre, i trasferimenti di parte corrente dal 2011 al 2016 hanno subito una riduzione di oltre tre milioni di euro. Si precisa nonostante tutto che nel bilancio di previsione 2016 l'Ente non ha previsto nessun ricorso ad anticipazioni di cassa, fatto non del tutto scontato rispetto a ciò che succede in tanti altri comuni, che risentono della riduzione e tardività dei trasferimenti.

Pareggio di bilancio. Dallo scorso 1° gennaio il patto di stabilità interno è stato sostituito con il nuovo vincolo del pareggio di bilancio di competenza finale. La novità contenuta nei commi 707 e 729 dell'articolo 1 della Legge di Stabilità, ed applica parzialmente la novità della Legge n. 243 del 2012 sul pareggio di bilancio costituzionale. Il nuovo obbligo richiede di conseguire un saldo non negativo anche pari a zero, calcolato in termini di competenza fra le entrate finali, i primi cinque Titoli del bilancio armonizzato, e le spese armonizzate, i primi tre Titoli del nuovo bilancio.

Solo nel 2016 nelle entrate e nelle spese finali è considerato il Fondo pluriennale vincolato di entrata e di spesa al netto della quota proveniente dal ricorso all'indebitamento. Infine, non sono considerati nel saldo gli stanziamenti di spesa del Fondo crediti di dubbia esigibilità e dei fondi relativi

ad accantonamenti destinati a confluire nel risultato di amministrazione. Tra le altre novità della Legge di Stabilità l'abolizione della TASI per la prima casa.

In conclusione è possibile affermare che il raggiungimento del pareggio sia finanziario che economico è un risultato apprezzabile soprattutto in questo momento critico della finanza pubblica, e ancora più in dettaglio di quella degli enti locali. Questo ha permesso, anche se solamente per l'anno 2016, lo svincolo di una somma da considerarsi rilevante stante i riferimenti degli anni precedenti, da destinare alla parte di investimento, di cui è bene a conoscenza di tutti la carenza cronica nel recente passato principalmente causata dai vincoli strettissimi ai quali siamo stati sottoposti.

Il bilancio di previsione presentato, grazie a una oculata amministrazione basata sulla revisione della spesa, sulla ricerca di fondi di terzi, su una concreta azione di contrasto all'evasione fiscale consente di garantire il mantenimento dei servizi e potenziare gli interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria con una attenzione alle fasce più deboli, dando un segnale di sostegno al settore cultura e alle nuove attività produttive.

Passerei ora alla analisi di alcuni dati in particolare. Nel Titolo I delle entrate vengono indicate le entrate di natura tributaria ed ammontano in totale a € 8.990.030, la maggior consistenza delle entrate del Titolo I è rappresentata dalla tassa sui rifiuti e sui servizi € 4.360.000, seguito dall'IMU € 2.400.000, dal Fondo di solidarietà € 1.083.793,60, dall'addizionale comunale Irpef € 1.260.000 pari allo 0,40%; il TOSAP, canone per l'occupazione permanente di suoli e di spazi pubblici, € 50.000; imposta di pubblicità esterne e pubbliche affissioni € 75.000.

Per quanto riguarda la manovra tributaria specificatamente per la TARI per l'anno 2016 vengono presi in considerazione i costi e i proventi riguardanti i servizi di igiene urbana contabilizzati nel 2015, e si è arrivati a quantificare il gettito 2016 che prevede un aggiornamento del costo al tasso dell'inflazione pari all'1%, e un abbattimento in funzione della produttività del servizio, quindi si ha la capacità di organizzare l'attività nel ritrovare gli spazi di risparmio ed economicità. Rispetto al 2015 si evidenzia una riduzione di circa il 10% per le utenze non domestiche, nonché un abbattimento dall'8 al 10% del carico tributario sulle famiglie.

Per quanto riguarda la TASI, presupposto dell'imposta è la detenzione a qualsiasi titolo di fabbricati ad eccezione a partire dal 2016 dell'abitazione principale classificata nelle categorie A1, A8 e A9, e di aree edificabili, la quota base è pari all'1%, la previsione complessiva del gettito TASI 2016/2018 iscritta al bilancio è quantificata in € 540.000.

Abbiamo una previsione per quanto riguarda l'IMU di € 2.400.000, TASI € 540.000 di cui perdiamo circa € 450.000 che poi ci dovrebbero rientrare attraverso il Fondo di solidarietà. TARI € 4.050.000 che, per quanto riguarda le agevolazioni, ammonta a € 223.000, per un totale di € 9.000.000 circa con una incidenza pro capite pari a € 223 virgola qualcosa.

Al Titolo II vengono indicate le entrate correnti e per investimenti provenienti dallo Stato, dalla Regione ed altre pubbliche amministrazioni. Riguardo a questo tipo di entrata sappiamo che il trend negli ultimi anni è nettamente negativo, passando nell'ultimo quinquennio rispettivamente da euro 15 milioni e rotti, dati del consuntivo del 2010, a € 10.070.000. Un dato Anci importante riguarda la Sardegna, e i tagli che hanno subito i comuni in termini di finanziamento tra il 2010 e il 2015 ammontano in Sardegna a 284 milioni di euro. In cinque anni c'è stata una riduzione delle risorse disponibili pro capite che sono passate da € 171 pro capite, mentre la diminuzione per il mezzogiorno è di € 105, si tratta di una differenza per quanto riguarda la Sardegna di € 60 a persona, una cifra considerevole. Tra il 2010 e il 2015, dato importante che noi stiamo prendendo in considerazione, il contributo che i sardi hanno dovuto affrontare in cinque anni appunto per la quota pro capite va da € 200 a € 336. Questi sono dati prodotti dall'Anci qualche giorno fa.

Al Titolo III vengono indicate tra le altre le entrate derivanti da sanzioni del Codice della Strada, che ammontano a € 1.203.000. Al Titolo IV vengono indicate le entrate in conto capitale provenienti dallo Stato e dalla Regione; entrate proprie per un importo di 4 milioni nel 2010, mentre per il 2016 un ammontare di circa 8 milioni.

Con riguardo alle spese, esse sono suddivise in titoli a seconda della destinazione dei fondi. Al Titolo I abbiamo le spese correnti, sono le spese per il normale funzionamento dei servizi, ad esempio

retribuzione al personale, costi di energia elettrica, riscaldamento, telefono, acquisti di beni di consumo, appalti di servizio, imposte, interessi passivi. Nel 2016 le spese correnti ammontano a € 23.330.000 di cui € 5.386.655 sono le spese del personale, con una percentuale del 23,89 del bilancio totale, che considerato che i dipendenti sono 140, il costo annuo per singolo dipendente è di € 37.000 lordo, che suddiviso per una popolazione di 28.975 ha una incidenza annuale per ciascun cittadino di circa € 185 lordo. € 5.663.404 per i servizi sociali, sono aumentati nonostante questi tagli, a dimostrazione che la considerazione e l'importanza che dà questa Amministrazione sui servizi sociali è di capitale importanza, a questo proposito voglio salutare anche la collega Daniela Sitzia, che ci ha lasciato, mi dispiace, per il lavoro che egregiamente ha svolto sino a ieri.

€ 1.288.000 per pubblicità, istruzione e cultura; € 360.000 sport e spettacolo; € 242.000 biblioteche e archivio, totale di previsione 2016 € 1.891.495. Per quanto riguarda le somme stanziare nel 2015 rispecchiano grosso modo quelle appunto del 2016, a dimostrazione che anche qui si dà notevole importanza a quella che è la cultura, e qui devo elogiare in particolar modo l'Assessore alla cultura per lo stupendo lavoro che sta compiendo, non ultimo complimenti per la manifestazione che c'è stata proprio domenica scorsa, dove ha visto veramente un successo notevole, che forse per la prima volta siamo riusciti con Monumenti Aperti ad avere veramente elogi, io addirittura da Cagliari ho avuto veramente una grande considerazione e importanza, questo vuol dire che era un lavoro organizzato bene, era un lavoro che veramente ha dato i suoi frutti.

Per quanto riguarda anche il Fondo unico, che noi abbiamo utilizzato nel 2014, alcuni dati, nel 2014 per la pubblica istruzione € 1.252.000, nel 2015 € 1.128.000, nel 2016 € 1.296.000, questo significa che abbiamo cercato di mantenere anche il Fondo unico abbastanza coerente. Idem per quanto riguarda le politiche sociali, 2014 € 1.752.000, parlo sempre del Fondo unico; nel 2015 € 1.268.000; 2016 € 1.316.000, abbastanza coerente con gli anni.

Al Titolo II abbiamo spese in conto capitale, ossia le spese per investimenti, ad esempio costruzione di nuove opere e ristrutturazione di quelle esistenti, acquisti di impianti e di beni durevoli. Nel 2016 le spese in conto capitale ammontano a € 16.439.000, di cui al Fondo pluriennale vincolato € 821.687. All'interno delle spese di investimento abbiamo per la manutenzione delle strade € 3.699.000 suddivise per due rotatorie di Is Corrias pari a € 2.900.000, strada Su Pezzu Mannu € 799.595, per un importo triennale delle strade di € 9.899.000, di cui appunto strade cittadine € 200.000 e Is Pontis Paris € 4.000.000, rotatoria ingresso campus € 2.000.000.

Per quanto riguarda la manutenzione delle scuole l'importo previsto annuale è di € 769.000, così suddivisi, palestra scuole elementari Leonardo da Vinci € 257.000, per rendere la scuola media di via Custoza, soprattutto per quanto riguarda l'antiincendio € 332.175; scuola elementare di via Parigi € 180.000, mentre l'importo triennale previsto per la manutenzione scuole è di € 904.242.

Per quanto riguarda il rispetto dei vincoli dell'indebitamento, il Comune di Selargius non supera il limite di indebitamento così come previsto dall'articolo 11 bis Legge n. 99 del 2013, che tiene conto delle entrate relative ai tre Titoli delle entrate stesse, che sono le entrate correnti di natura tributaria contributiva perequativa nel Titolo I per € 10.788.342, trasferimenti correnti al Titolo II € 9.360.000, entrate extra tributarie al Titolo III € 3.190.000, per un totale di entrate per i primi tre titoli € 23.339.469, con una percentuale prevista per il 2016 dello 0,50%. Il fondo di riserva è di € 66.960, pari allo 0,30 del totale delle spese correnti, deve essere ricompreso appunto tra lo 0,30 e il 2% del totale delle spese correnti previste in bilancio.

La legge di stabilità prevede inoltre la possibilità per gli anni 2016 e 2017 di utilizzare per intero i proventi delle concessioni edilizie e delle sanzioni previste per le disposizioni regolamentari in materia edilizia, la previsione 2016 nel bilancio di previsione è € 1.190.000.

Il bilancio di previsione mette a confronto entrate e spese e deve essere redatto a pareggio, € 43.813.042,84 sono le entrate, € 43.813.042,84 sono le spese.

Avviandomi alla conclusione di questa mia relazione, voglio cercare di rendere in poche righe il senso generale della manovra del bilancio 2016. È evidente che quando si è costretti all'esercizio provvisorio le cose non vanno come dovrebbero, e la capacità di programmazione ne risente oltre modo. Anche forzando un po' la mano siamo riusciti comunque a contenere il disagio della

programmazione per dodicesimi, ma certamente come lo scorso anno saremo sicuramente obbligati ad apportare significative correzioni in corso dell'esercizio.

In modo altrettanto evidente mi sembra di poter affermare che anche nella predisposizione di questo bilancio abbiamo tenuto al centro della nostra azione amministrativa le persone e le loro condizioni materiali con margini di manovra ristrettissima, come la nostra autonomia, ma con l'obiettivo chiaro di essere il più possibile parte della soluzione e non del problema.

Come sempre un ringraziamento prima di chiudere è doveroso nei confronti del Sindaco, delle colleghe e dei colleghi di Giunta, del Consiglio Comunale e in particolare delle componenti e dei componenti della prima Commissione, dei dirigenti e responsabili di servizio del nostro Comune, oltre naturalmente al Collegio dei Revisori dei Conti, in particolare il ringraziamento lo volevo rivolgere al dottor Serreli che, in qualità di Presidente, ha il merito di averci consegnato ancora un parere completo, puntuale e preciso, ieri era presente. Un parere puntuale e preciso ci sarà sicuramente nella discussione, sicuramente uno strumento utile anche per meglio comprendere i contorni economici e programmatici di questa manovra. Io ho finito, la discussione mi sembra è giovedì.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Assessore Porqueddu.  
Prego, Consigliere Zaher.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA AL CONSIGLIERE  
ZAHER OMAR**

Grazie, signora Presidente.  
Io e il collega Melis nella sede di Commissione.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Quale Melis?

**IL CONSIGLIERE ZAHER OMAR**

Melis, siccome non c'è l'altro, è qui presente. Abbiamo chiesto che ci siano fornite le relazioni degli Assessori, io in quattordici anni forse è la prima volta che voterò contro il bilancio, perché nonostante lo sforzo che ha fatto l'Assessore, ha fatto anche degli elogi, farò leggere giovedì prossimo il verbale, ben vengano, però io volevo le relazioni sul bilancio degli Assessori, in questi ultimi nove anni non li abbiamo avuti. Se entro giovedì non ho la relazione degli Assessori, voterò contro, prenoto il mio intervento per primo giovedì.

Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Consigliere Zaher.  
Dunque, ha chiesto di intervenire l'Assessore Concu, prego.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CONCEDE LA FACOLTÀ DI PAROLA ALL'ASSESSORE  
CONCU PIER LUIGI – Attuazione del programma di mandato e Servizi Tecnologici**

Grazie, signor Presidente.

Buonasera signor Sindaco, colleghi di Giunta, colleghi del Consiglio e gentile pubblico.

Vorrei consegnare personalmente, visto che il Consigliere Sanvido prima l'ha chiesto, le delibere di approvazione del comparto n. 2 di Su Tremini de Ba, e del comparto n. 4 di Su Tremini de Basciu, vorrei consegnarle ufficialmente al Segretario Generale, così il Segretario può leggerle.

Comunque, vorrei mettere in evidenza che sia nel comparto n. 4 alla pagina della relazione edilizia economica popolare allegata alla delibera, 7% edilizia economica popolare, questo viene convenzionato al 70%, per cui l'altro 30% è la parte a stralcio, questo per il comparto n. 4.

E, per quanto riguarda il comparto n. 2 la stessa cosa, questo viene convenzionato in un'altra percentuale, e anche qua viene evidenziata l'edilizia economica popolare per 1566 m<sup>3</sup>. Conseguo personalmente le relazioni al Segretario Generale e chiedo cortesemente di metterle agli atti.

Le delibere sono esattamente identiche e le metto a disposizione.

Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MAMELI GABRIELLA**

Grazie, Assessore Concu.

Allora, do atto che il Consiglio è convocato in Seduta di seconda convocazione sempre per giovedì prossimo 9 alle ore 17:00 per iniziare i lavori alle 17 30, alle 19:00 scusate, sono stanca anch'io, per iniziare alle 19:30.

I lavori del Consiglio sono conclusi, grazie e buona serata tutti.

**ALLE ORE 22.<sup>20</sup> IL PRESIDENTE CHIUDE I LAVORI E SCIoglie L'ADUNANZA**

| <b>Il Presidente</b>         | <b>Il Segretario Generale</b>        |
|------------------------------|--------------------------------------|
| <i>Avv. Mameli Gabriella</i> | <i>Dr.<sup>ssa</sup> Sesta Carla</i> |